



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-О12-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«29» февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Лутова В.Н.
Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.
Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 февраля 2012 года кассационную жалобу осуждённого Бурлакова А.Х. на приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 декабря 2011 года, по которому

БУРЛАКОВ А.Х.

[X]

, ранее не судимый,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением на него на этот период в соответствии со ст.53 ч.1 УК РФ соответствующих обязанностей.

Постановлено взыскать с Бурлакова А.Х. в пользу А [] и А [] рублей компенсации морального вреда.

Бурлаков А.Х. признан виновным в совершении разбойного нападения на А [] с применением опасного для её жизни и здоровья насилия и предмета в качестве оружия – ножа, с причинением тяжкого вреда её здоровью, а также в покушении на её убийство, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены 9 июня 2011 года в [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения адвоката Семенова Е.П., поддержавшего кассационную жалобу осуждённого по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы осуждённого и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бурлаков А.Х. в судебном заседании виновным себя в совершении разбойного нападения признал, а в покушении на убийство А [] не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Бурлаков А.Х. считает приговор незаконным и необоснованным, основанным не на доказательствах, а на предположениях. Умысла на убийство потерпевшей у него не имелось, и в приговоре данные выводы ни чем не обоснованы, кроме приведения фактически содеянного им. Полагает, что его действия свидетельствуют о добровольном отказе от совершения убийства потерпевшей, которое он мог при желании довести до конца, чему судом не дано оценки. Просит приговор изменить и по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ его оправдать.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зангиев Т.К. и законный представитель потерпевшей А [] считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Бурлакова А.Х. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденного Бурлакова А.Х. в судебном заседании следует, что в тот период у него были финансовые затруднения, которые привели к семейному конфликту. Он уехал в город, имея при себе около [] рублей, и зашёл в букмекерскую контору, куда иногда заходил делать ставки, знал, что

там работают две девушки и их имена. В этот момент к нему пришла мысль взять деньги, зная, где они лежат. Когда из конторы ушёл находившийся там парень, он с целью ограбления зашёл за стойку, где находилась А [REDACTED], увидел там деньги, достал имевшийся у него нож и стал наносить им удары потерпевшей, но их количество не помнит, так в тот момент не контролировал себя, к потерпевшей не имел никаких неприязненных отношений. После нескольких ударов она стала кричать и плакать, он оставил её, схватил деньги и когда уходил, был уверен, что она жива. Считает, что применять нож у него необходимости не было, забрать деньги он мог и так, зачем применил нож, пояснить не может, хотя понимал, что в случае обращения потерпевшей в правоохранительные органы его могут изобличить. Дома деньги отдал жене, сказав, что выиграл их. Вечером его увезли в милицию, где он дал признательные показания и написал явку с повинной. Экспертиза в отношении него была проведена спустя два месяца, по этому не могла сделать объективных выводов о его эмоциональном состоянии в момент совершения преступления. В разбое вину признаёт, но убивать потерпевшую не хотел и рад, что она осталась жива.

Из исследованного судом протокола явки с повинной Бурлакова А.Х. видно, что он сообщает о совершенном им разбойном нападении в букмекерской конторе на девушку по имени Г [REDACTED] принимающей деньги, которой нанёс несколько ударов ножом, завладел деньгами в сумме около [REDACTED] рублей и убежал домой, потратив часть денег на собственные нужды (т.1 л.д.98-99).

Аналогичные показания Бурлаков А.Х. дал и при их проверке с выходом на место происшествия.

Из показаний потерпевшей А [REDACTED] усматривается, что 9 июля 2011 года она находилась на работе в букмекерской конторе, куда пришел Бурлаков А.Х. в отсутствие других посетителей, никаких требований не предъявлял, а напал на неё и ударил ножом в шею, после чего она стала прикрываться рукой, в которую и пришёлся второй удар ножом, а затем были нанесены удары в область живота, и она закричала от боли. Бурлаков достал из коробки на столе деньги в сумме около [REDACTED] рублей и убежал, а позднее в больнице она узнала, что он похитил [REDACTED] рублей. О случившемся она сообщила по телефону К [REDACTED] и вышла на улицу, где её случайно увидела знакомая В [REDACTED] и вызвала «скорую помощь», которая доставил её в больницу, где ей была оказана квалифицированная медицинская помощь. Бурлаков ранее по 23 раза в неделю приходил к ним в контору, никогда не проявлял никакой агрессии, и она не ожидала совершения им такого поступка. У него была возможность завладеть деньгами и без причинения ей телесных повреждений.

Данные показания с её слов подтвердила ей законный представитель А []

Показания осуждённого и потерпевшей получили в приговоре мотивированную оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний свидетеля Б [] следует, что осуждённый Бурлаков является её мужем, их семья находилась в тяжёлом материальном положении, что явилось причиной семейного конфликта. 9 июля 2011 года утром муж ушёл из дома, а утром около 11 часов уже был дома в другой одежде, он передал её [] рублей и продукты, ничего не пояснив на её вопрос о происхождении денег, при этом нервничал. Около 18 часов к ним приехали сотрудники милиции, которые изъяли [] рублей, вещи супруга и кухонный нож.

Ввиду последующего отказа Б [] от дачи показаний были оглашены её показания, данные на предварительном следствии, из которых видно, что осуждённый всегда носил с собой раскладной нож, по поводу чего она неоднократно делала ему замечания (т.1 л.д.267).

Свидетель О [] показал, что он участвовал в качестве понятого при проверке показаний осуждённого Бурлакова А.Х. с выходом на место происшествия, во время которого тот добровольно подробно рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления и его последующих действиях. Ни каких замечаний по поводу данного следственного действия от участвующих в нём лиц не поступало.

Со слов потерпевшей А [] её показания подтвердили свидетели К [] и К []

Свидетель В [] показала, что в июле 2011 года утром она увидела подругу А [] на улице окровавленной и узнала о нападении на неё с ножом, но имени напавшего потерпевшая не назвала, после чего она вызвала «скорую помощь».

Свидетель А [], участвовавший в качестве понятого вместе со свидетелем О [] в проведении следственного действия с участием осуждённого, полностью подтвердил показания свидетеля О [] приведённые выше.

Свидетель Н [] показал, что в ГОВД Бурлаков А.Х. дал добровольно показания о содеянном и собственноручно написал явку с повинной.

По заключению судебно-медицинского эксперта, у потерпевшей А [] установлены ранения живота, проникающие в брюшную полость, с повреждением печени, внутрибрюшным кровотечением, а также непроникающие ранения туловища и шеи, полученные от действия колюще-режущего орудия и повлекшие за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения (т.2 л.д.6-7).

Кроме того, у А [] установлены ранения шеи, туловища, левого локтевого сустава, которые получены от действия орудия того же типа и повлекли за собой легкий вред здоровью по признаку его кратковременного его расстройства (т.2 л.д.14-15).

Показания потерпевшей, свидетелей и приведенных выше экспертиз дополнительно подтверждаются выводами криминалистической экспертизы (т.2 л.д.34-37) и исследованными в судебном заседании вещественными доказательствами, указанными в приговоре.

Приведенным доказательствам в приговоре дана мотивированная оценка в их совокупности с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности для обоснования вины осуждённого Бурлакова А.Х. в совершении инкриминируемых деяний, которые фактически им не оспариваются и в кассационной жалобе.

Доводы осужденного Бурлакова об отсутствии у него умысла на лишение жизни потерпевшей в ходе совершения разбойного нападения судом проверены с достаточной полнотой и обоснованно признаны несостоятельными.

В приговоре мотивированно указано, что характер примененного осуждённым насилия, орудие преступления и нанесение им ударов в жизненно-важные части тела, а также тяжесть наступивших для потерпевшей последствий свидетельствуют о наличии у осужденного прямого умысла на лишение потерпевшей жизни, смерть которой не наступила по не зависящим от его воли обстоятельствам.

Доводы осуждённого в жалобе о том, что он имел возможность довести умысел до конца, но не сделал этого, значения для правовой оценки содеянного не имеют, так как его действия образуют оконченное покушение на убийство.

При таких обстоятельствах действия Бурлакова А.Х. по ст.ст.162 ч.4 п. «в», 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ квалифицированы законно и обоснованно.

Психическое состояние его проверено с достаточной полнотой и объективностью, выводы суда о его вменяемости сомнений не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправосудности приговора, по делу не имеется.

Наказание осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам и снижения Бурлакову А.Х. наказания не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 декабря 2011 года в отношении Бурлакова А.Х. [X] [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Бурлакова А.Х. – без удовлетворения.

Председательствующий

Лутов В.Н.

Судьи

Пелевин Н.П.
Нестеров В.В.

