



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-В11-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 марта 2012 г. гражданское дело по иску прокурора Заводского района г. Орла в интересах Сычёвой Н. [REDACTED] В. [REDACTED] к администрации г. Орла о предоставлении жилого помещения

по надзорной жалобе Сычёвой Н. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение Советского районного суда г. Орла от 16 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 20 июля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Сычёвой Н.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Заводского района г. Орла в интересах Сычёвой Н. [REDACTED] В. [REDACTED] обратился в суд с иском к администрации г. Орла о

предоставлении ей вне очереди жилого помещения общей площадью не менее 33 кв.метров. В обоснование иска указал, что Сычёва Н.В., [REDACTED] года рождения, является сиротой. Постановлением Столбечкой сельской администрации Покровского района Орловской области от 10 августа 1994 г. в отношении несовершеннолетней Сычёвой Н.В. была установлена опека, опекуном назначена Рощина Е.Ф., с которой несовершеннолетняя Сычёва Н.В. стала проживать в [REDACTED] района [REDACTED] области. С 1 сентября 2001 г. по 6 июля 2006 г. Сычёва Н.В. обучалась в ФГОУ ВПО [REDACTED] университет» и в период обучения проживала в общежитии. Постановлением администрации Заводского района г. Орла от 26 декабря 2002 г. № 668 Сычёва Н.В. была принята на учёт нуждающихся в получении жилья как лицо из числа детей-сирот и под номером 13 включена в список на внеочередное получение жилого помещения. С 2001 года Сычёва Н.В. проживает в г. Орле. Дом, в котором в несовершеннолетнем возрасте вместе с родителями проживала Сычёва Н.В., признан непригодным для проживания.

Решением Советского районного суда г. Орла от 16 июня 2011 г. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 20 июля 2011 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Сычёва Н.В. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Сычёвой Н.В. 1 декабря 2011 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 27 февраля 2012 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Поскольку надзорная жалоба Сычёвой Н.В., поданная ею 11 ноября 2011 г., не была рассмотрена на день вступления в силу указанного Федерального закона (1 января 2012 г.), то она рассматривается по правилам гл. 41 ГПК РФ (Производство в суде надзорной инстанции) в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального права было допущено судами первой и второй инстанций, которое выразилось в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Сычёва Н.В. родилась [REDACTED] г. Мать Сычёвой Н.В. - Сычёва Т.В. умерла 29 марта 1993 г., отец Сычёв В.В. умер 23 июля 1994 г.

Постановлением Столбечкой сельской администрации Покровского района Орловской области от 10 августа 1994 г. в отношении несовершеннолетней Сычёвой Н.В. была установлена опека, опекуном назначена Рощина Е.Ф., с которой несовершеннолетняя Сычёва Н.В. стала проживать в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области.

С 1 сентября 2001 г. по 6 июля 2006 г. Сычёва Н.В. обучалась в ФГОУ ВПО « [REDACTED] университет» и в период обучения проживала в общежитии.

Согласно справке Столбечкой сельской администрации Покровского района Орловской области от 05 декабря 2002 г. Сычёва Н.В. не имеет в собственности жилого помещения, дом, в котором она проживала вместе с родителями, находится в разрушенном состоянии и для жилья непригоден, восстановлению не подлежит.

Указанный дом в дер. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области актом обследования помещений межведомственной комиссии от 24 марта 2011 г., назначенной администрацией Покровского района Орловской области, признан непригодным для проживания.

Постановлением администрации Заводского района г. Орла от 26 декабря 2002 г. № 668 Сычёва Н.В. была принята на учёт нуждающихся в получении жилья как лицо из числа детей-сирот и под номером 13 включена в список на внеочередное получение жилья.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленного прокурором Заводского района г. Орла в интересах Сычёвой Н.В. требования о предоставлении ей вне очереди по договору социального найма жилого помещения, суд первой инстанции исходил из того, что для этого не имеется предусмотренных законом оснований, так как при установлении в 1994 году

опеки над несовершеннолетней Сычёвой Н.В. за ней было закреплено жилое помещение по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области, в котором она раньше проживала с родителями. Кроме того, суд пришел к выводу, что г. Орел не является для Сычёвой Н.В. постоянным местом жительства, в связи с чем она не подлежит обеспечению жильём в г. Орле как лицо из числа детей-сирот, а факт принятия Сычёвой Н.В. на учет в администрации Заводского района г. Орла как ребенка-сироты, нуждающегося в получении жилья, не свидетельствует о ее беспорном праве на получение жилого помещения.

Суд второй инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку они сделаны с нарушением норм материального права.

Частями 1 и 2 ст. 15 ЖК РФ установлено, что жилым помещением признается изолированное помещение, которое как объект жилищных прав пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

По правилам ст. 51 ЖК РФ одним из оснований признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, является их проживание в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закреплённого жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооружённых Сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм.

Из вышеприведенных законоположений следует, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, должны быть обеспечены вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм, если они не имеют закреплённого жилого помещения. Вместе с тем, если их проживание в закреплённом за ними ранее занимаемом жилом помещении признается невозможным, в том числе по причине несоответствия данного жилого помещения установленным санитарным и техническим правилам и нормам, это является основанием для признания их нуждающимися в жилых помещениях.

Поскольку дом, где проживали родители Сычёвой Н.В., находится в разрушенном состоянии и для жилья не пригоден, восстановлению не подлежит, то вывод суда об отсутствии оснований для предоставления Сычёвой Н.В. жилого помещения в связи с наличием закрепленного за ней жилого помещения несостоятелен, как не основанный на законе и обстоятельствах дела, установленных судом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также считает неправильным вывод суда о том, что г. Орёл не является для Сычёвой Н.В. местом постоянного жительства, в связи с чем не имеется оснований для предоставления ей жилья именно в этом населенном пункте.

По правилам ч. 1 ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Судом установлено, что с 2001 по 2006 год Сычёва Н.В. обучалась в ГОУ ВПО [REDACTED] университет» и как лицо из числа детей-сирот находилась на полном государственном обеспечении до окончания данного образовательного учреждения. В соответствии с записями в трудовой книжке Сычёвой Н.В. после окончания университета в 2006 году она работает в г. Орле по настоящее время.

Кроме того, постановка Сычёвой Н.В. на жилищный учёт по предоставлению вне очереди жилого помещения по льготной категории «дети-сироты» в 2002 году, с которого на день рассмотрения настоящего дела в суде она снята не была, свидетельствует о признании администрацией Заводского района г. Орла за ней права на получение жилого помещения на территории данного муниципального образования.

Частью 1 ст. 57 ЖК РФ предусмотрено, что жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учёт, за исключением установленных частью 2 настоящей статьи случаев.

В силу ч. 2 ст. 57 ЖК РФ вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются, в частности, детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, в приемных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства), а также по окончании службы в Вооруженных Силах Российской Федерации или по возвращении из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Положения ч. 2 ст. 57 ЖК РФ не содержат указания на конкретный срок предоставления данной категории граждан жилого помещения по договору социального найма, имеющим право на его внеочередное предоставление, в связи с чем реализация такого права должна иметь место незамедлительно после его возникновения.

Право на внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма в соответствии положениями ст. 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» у Сычёвой Н.В. возникло с момента окончания ею в 2001 году [REDACTED] средней школы [REDACTED] района [REDACTED] области, в связи с чем она постановлением главы администрации Заводского района г. Орла была поставлена в декабре 2002 года в льготную очередь на получение жилого помещения. Однако полагающееся по закону жилое помещение по договору социального найма ей так и не было предоставлено.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 3 Закона Орловской области от 6 декабря 2007 г. № 727-ОЗ «О дополнительных гарантиях жилищных прав детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и наделинии органов местного самоуправления Орловской области отдельными государственными полномочиями по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа» по договору социального найма жилое помещение должно предоставляться детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, по месту постановки их на учет (в черте соответствующего населенного пункта) общей площадью на одного человека не менее 28-33 квадратных метров.

Следовательно, Сычёва Н.В. исходя из заявленных прокурором Заводского района г. Орла в ее интересах исковых требований должна быть обеспечена благоустроенным жилым помещением в виде отдельной квартиры по договору социального найма общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления (не менее 33 кв. метров) на территории муниципального образования «Город Орел».

С учётом изложенного решение суда первой инстанции и определение суда второй инстанции, оставившее данное решение без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных жилищных прав Сычёвой Н.В., в связи с чем они подлежат отмене в соответствии со ст. 387 ГПК РФ.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело для нового рассмотрения, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Советского районного суда г. Орла от 16 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 20 июля 2011 г. отменить и вынести новое решение, которым иски требования прокурора Заводского района г. Орла в интересах Сычевой Н [REDACTED] В [REDACTED] к администрации г. Орла о предоставлении жилого помещения по договору социального найма удовлетворить, обязав администрацию г. Орла предоставить Сычевой Н [REDACTED] В [REDACTED] благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры по договору социального найма общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления (не менее 33 кв. метров).

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]