



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О12-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

3 апреля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.,

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Ильина Р.С., адвоката Тюленева М.Ю. на приговор Курганского областного суда от 31 октября 2011 года, которым

Ильин Р.

С.

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год; п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Судом также разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., выступление осужденного Ильина Р.С., адвоката Тюленева М.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М. об исключении осуждения Ильина Р.С. за совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ильин Р.С. осужден за разбойное нападение на потерпевшего М [] с причинением ему тяжкого вреда здоровью, а также его убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены им при следующих обстоятельствах.

В ночь на 30 января 2011 года Ильин Р.С., вступив в сговор со Ш [], уголовное дело в отношении которой прекращено в связи с ее смертью, с целью разбойного нападения на М [], действуя с ней совместно и согласованно, незаконно проник в квартиру [], где, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, прижал к лицу М [] подушку, используя ее в качестве оружия, лишив его возможности дышать. В это время Ш [] обыскивала квартиру с целью отыскания денежных средств и ценного имущества.

Затем Ильин, выйдя за пределы договоренности со Ш [], с целью лишения М [] жизни, нанес ему по голове удары утюгом, используемым в качестве оружия, и многочисленные удары руками по голове и телу, причинив опасную для жизни закрытую тупую травму грудной клетки, повлекшие легкий вред здоровью закрытые тупые травмы головы и шеи, а также не повлекшие вреда здоровью кровоподтеки, ссадины и кровоизлияния туловища, затем вновь прижал к его лицу подушку, лишив его возможности дышать, отчего М [] скончался на месте происшествия.

После этого Ильин и Ш [] обыскали квартиру погибшего, но ничего ценного не нашли.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Ильин Р.С.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что преступлений не совершал, а приговор основан на показаниях Ш [], которая его оговорила, поскольку совершила преступления совместно со своей матерью Ш []. Считает, что материалы дела, в том числе заключения экспертов, сфабрикованы, так как на срезах его ногтей не могло быть крови потерпевшего, поскольку перед этим он тщательно вымыл руки, а, кроме того, по показаниям Ш [] при совершении преступлений на его руках были перчатки; на его одежде не могло быть волокон от одежды потерпевшего, а на его ботинке не могло быть крови потерпевшего;

- аналогичная просьба и доводы содержатся в кассационной жалобе **адвоката Тюленева М.Ю.** в защиту интересов осужденного Ильина Р.С., который полагает, что приговор основан на предположениях, а вина осужденного в содеянном не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Указывая, что в подногтевом содержимом осужденного кровь потерпевшего оказаться не могла, адвокат считает эксперта С [] заинтересованным лицом. Выражает сомнение в том, что при изъятии одежды у Ильина присутствовали поняты, а также в

возможности причинения осужденным обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений. Считает, что в ночь на 30 января 2011 года Ильин находился в квартире свидетеля А [REDACTED], что исключает его участие в это же время в совершении преступления.

В возражениях государственный обвинитель Киселев А.А. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Ильина Р.С. в разбойном нападении на потерпевшего и его убийстве подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Так об обстоятельствах разбойного нападения на потерпевшего и его убийства, совершенных Ильиным Р.С., дала подробные показания в ходе предварительного следствия Ш [REDACTED] [REDACTED] которая ходила вместе с осужденным на квартиру потерпевшего с целью совершения у него кражи денег. Свои показания Ш [REDACTED] подтвердила в ходе очной ставки с Ильиным Р.С.

Показания Ш [REDACTED] в связи с ее смертью обоснованно были оглашены в судебном заседании и положены в основу приговора.

Оснований сомневаться в показаниях Ш [REDACTED], либо считать, что она оговорила Ильина Р.С., Судебная коллегия не усматривает, поскольку они подтверждаются другими доказательствами.

Так обстоятельства нападения Ильина Р.С. на потерпевшего и его убийства, о которых дала показания Ш [REDACTED] [REDACTED] подтверждаются протоколом осмотра места обнаружения трупа потерпевшего и обстановкой в квартире, в том числе наличием шнура на ногах, частей утюга, которым Ильин нанес телесные повреждения, заключением эксперта о причине смерти потерпевшего в результате механической асфиксии, наступившей от закрытия отверстий носа и рта мягким предметом (подушкой), а также наличием других телесных повреждений.

Кроме того в срезах ногтей с левой руки Ильина Р.С. обнаружена кровь, свойственная потерпевшему, а на одежде Ильина Р.С. обнаружены волокна, схожие по родовым признакам с волокнами одежды потерпевшего, на ботинке Ильина Р.С. обнаружена кровь потерпевшего.

Доводы кассационных жалоб о невозможности попадания крови потерпевшего на ботинок осужденного противоречат протоколу осмотра места происшествия, в ходе которого на постельных принадлежностях обнаружены пятна бурого цвета, а на тыльной поверхности третьего пальца левой кисти трупа кровоточащая рана.

Доводы кассационных жалоб об изъятии одежды осужденного с нарушением норм уголовно-процессуального закона обсуждались в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Показания свидетеля А [] о том, что в утреннее время Ильин Р.С. заходил к нему в квартиру, не свидетельствует об алиби осужденного, совершившего преступления в ночное время, а, кроме того, соответствуют показаниям Ш [] о том, что уже после совершения преступлений и возвращения к ней в квартиру Ильин уходил к соседу.

Кроме того, показания свидетеля А [] о том, что Ильин Р.С. заходил к нему утром 30 января 2011 года и брал у него в долг деньги, опровергают доводы осужденного об отсутствии у него мотива для совершения преступлений в связи с наличием у него денежных средств.

Изложенные в кассационных жалобах доводы о возможности совершения преступлений не Ильиным Р.С., а другим лицом (Ш []) проверялись в судебном заседании, но не нашли своего подтверждения.

При таких обстоятельствах совокупность исследованных в судебном заседании доказательств позволила суду сделать обоснованный вывод о виновности осужденного в совершении разбойного нападения на потерпевшего и его убийства.

Вместе с тем, вывод суда о том, что Ильин совершил разбойное нападение на потерпевшего по предварительному сговору со Ш [] не подтверждается исследованными доказательствами.

Так сам Ильин Р.С. как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании отрицал свое участие в совершении преступлений, а Ш [], показания которой положены в основу приговора, пояснила, что пошла с Ильиным Р.С. в квартиру потерпевшего с целью совершения кражи, а действия Ильина Р.С. по отношению к потерпевшему были для нее неожиданными.

Других доказательств, которые свидетельствовали бы о наличии между Ильиным Р.С. и Ш [] предварительного сговора на совершение разбойного нападения, органами предварительного следствия не представлены, не имеется на них ссылки и в приговоре.

С учетом этого из приговора подлежит исключению указание о совершении осужденным разбойного нападения по предварительному сговору со Ш []

Каких-либо других нарушений норм закона, в том числе норм уголовно-процессуального закона, влекущих изменение или отмену приговора, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Несмотря на изменение приговора, оснований для его снижения Судебная коллегия не усматривает.

Размер компенсации морального вреда, взысканной с осужденного в пользу С [] определен судом с учетом степени разумности и справедливости.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Курганского областного суда от 31 октября 2011 года в отношении **Ильина Р** [] **С** [] изменить.

Исключить его осуждение за совершение разбойного нападения на потерпевшего **М** [] [] по предварительному сговору со **Ш** []

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного, адвоката Тюленева М.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

