



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-О12-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,
судей Нестеренко В.В., Пелевина Н.П.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 28 марта 2012 года кассационное представление государственного обвинителя Стенового СИ. на приговор Мурманского областного суда от 23 января 2012 года, по которому

САНДУЛЕНКО Л. Ю. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждён:

по ч.1 ст.285 УК РФ к наказанию в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, в государственных органах и органах местного самоуправления на 3 года;
по ч.2 ст.292 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 100000 рублей;
по ч.1 ст.290 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 80000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, в государственных органах и органах местного самоуправления на 2 года.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путём частичного сложения, окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере 110000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, в государственных органах и органах местного самоуправления на 4 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Гуровой В.Ю. и адвоката _____, поддержавших доводы кассационного представления, судебная коллегия

установила:

Сандуленко Л.Ю. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, он использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, он же внёс в официальные документы заведомо ложные сведения также из корыстной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, лично получил взятку в виде денег за совершение в пользу взяткодателя действий, входящих в его служебные полномочия.

Преступления совершены _____ в период с 24 июня 2011 года по 4 июля 2011 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В суде Сандуленко Л.Ю. вину признал частично, приговор не обжаловал.

В кассационном представлении государственный обвинитель Стеновой С.И. ставит вопрос об изменении приговора в связи с неправильным применением судом уголовного закона и назначением осуждённому несправедливого наказания. Полагает при этом, что при наличии обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.72 УК РФ, суд должен был сначала по общим правилам назначить Сандуленко Л.Ю. наказание, как за каждое преступление в отдельности, так и по их совокупности, а уж затем смягчить окончательное наказание на основании указанной статьи.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит представление обоснованным, а обжалуемый приговор – подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о доказанности вины Сандуленко Л.Ю. в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу

фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, приведённых в приговоре.

При назначении Сандуленко Л.Ю. суд действительно, как на это указано в представлении, нарушил предусмотренные законом правила назначения наказания.

Так, в описательно-мотивировочной части приговора суд указал, что даже с учётом полугодового содержания подсудимого под стражей до судебного разбирательства, он не находит оснований для полного его освобождения от наказания, однако, руководствуясь ч.5 ст.72 УК РФ, считает возможным смягчить назначенное ему наказание в виде штрафа и лишения права занимать определённые должности.

В резолютивной же части приговор решение о применении ч.5 ст.72 УК РФ суд принял в нарушение порядка, установленного данной статьёй, то есть смягчил не окончательно назначенное осуждённому по совокупности преступлений наказание, а наказание, назначаемое за каждое входящее в совокупность преступление.

Кроме того, окончательное наказание на основании ч.2 ст.69 УК РФ суд назначил Сандуленко Л.Ю. путём частичного сложения наказаний, назначенных только по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.292 и ч.1 ст.290 УК РФ, без учёта основного наказания, назначенного за преступление, предусмотренное ч.1 ст.285 УК РФ, при этом дополнительное наказание в виде лишения Сандуленко Л.Ю. права занимать определённые должности, назначенное по совокупности преступлений, на 2 года превысило срок этого вида наказания, назначенного по одному из входящих в совокупность преступлению.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым на основании ч.5 ст.72 УК РФ освободить Сандуленко Л.Ю. от отбывания наказания, назначенного по ч.1 ст.285 УК РФ, а на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности оставшихся преступлений окончательно наказание ему назначить в меньшем размере.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационное представление государственного обвинителя
Стенового С.И. удовлетворить.

Приговор Мурманского областного суда от 23 января 2012 года в отношении Сандуленко Л. [REDACTED] Ю. [REDACTED] изменить.

На основании ч.5 ст.72 УК РФ освободить Сандуленко Л.Ю. от наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в государственных органах и органах местного управления, назначенного по ч.1 ст.285 УК РФ в качестве основного на срок 3 года.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.292, ч.1 ст.290 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, назначить Сандуленко Л.Ю. окончательное наказание в виде штрафа в размере 105000 рублей с лишением его права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в органах государственной власти и органах местного самоуправления сроком на 2 года.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]