



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О12-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 29 » февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,
судей Пелевина Н.П. и Истоминой Г.Н.
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 февраля 2012 года кассационные жалобы осуждённых Зверева В.О., Реброва В.С. и адвоката Пальченко А.В. на приговор Архангельского областного суда от 8 декабря 2011 года, по которому

ЗВЕРЕВ В [REDACTED] О [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

3 декабря 2008 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением от 21 июля 2009 года условное осуждение отменено Зверев В.О. направлен для отбывания наказания в воспитательную колонию, освобождён 20 июля 2010 года по отбытии срока;

3 марта 2011 года по ч. 2 ст. 159, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

14 апреля 2011 года по ч. 1 ст. 158 с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

28 ноября 2011 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы;

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказания по совокупности преступлений ему назначено 9 лет лишения свободы;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 28 ноября 2011 года окончательно Звереву В.О. назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

РЕБРОВ В [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу К [REDACTED] со Зверева В.О. и Реброва В.С. солидарно [REDACTED] рублей в возмещение ущерба, со Зверева В.О. [REDACTED] рублей компенсации морального вреда, [REDACTED] рублей расходов на похороны;

со Зверева В.О. в пользу Министерства финансов [REDACTED] области [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и в пользу [REDACTED] областного фонда обязательного медицинского страхования за лечение в больнице С [REDACTED] [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

Зверев В.О. признан виновным в совершении разбойного нападения на С [REDACTED] с применением предмета в качестве оружия и причинением тяжкого вреда её здоровью, а также в убийстве С [REDACTED] [REDACTED] года рождения, сопряжённом с разбоем.

Ребров признан виновным в совершении грабежа в отношении С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, неопасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в [REDACTED]
[REDACTED] 28 декабря 2010 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённых Зверева В.О., Реброва В.С., адвоката Богославцевой О.И., поддержавшей кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора

Киселевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, но полагавшей необходимым уточнить во вводной части приговора срок лишения свободы Реброва В.С. по приговору от 1 декабря 2004 года, а в остальном настоящий приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Зверев В.О. и Ребров В.С. виновными себя в судебном заседании признали полностью.

В кассационной жалобе осуждённый Зверев В.О. указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, а сумма компенсации морального вреда чрезмерно завышенной, без учёта его материального положения и возможности её возмещения. Не был учтён его несовершеннолетний возраст в момент совершения преступления. Его действия неправильно квалифицированы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку смерть потерпевшей наступила не на месте происшествия, а в больнице, что не свидетельствует о совершении им убийства. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ и снизить сумму компенсации морального вреда К [REDACTED]

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Ребров В.С. указывает, что предварительное и судебное следствие по делу проведены неполно и односторонне, что повлекло назначение ему несправедливого наказания ввиду его чрезмерной суровости, при этом приговор постановлен с нарушениями уголовно-процессуального закона и является немотивированным. Необоснованной является ссылка о получении им паспорта, которого он никогда не получал и не мог получить, поскольку потерял справку об освобождении из мест лишения свободы и не мог восстановить её ввиду ликвидации данного исправительного учреждения. В приговоре указан не фактический адрес его проживания, а вымышленный, который он назвал с целью обезопасить от родственников потерпевших свою гражданскую жену П [REDACTED] [REDACTED] которая проходила по делу свидетелем. В связи с неустановлением его действительного места жительства он оказался лицом без определённого места жительства, что препятствует реализации его права на условно-досрочное освобождение и ухудшает его положение. Не дано надлежащей оценки данным, характеризующим его личность, которые установлены неправильно. Во вводной части приговора необоснованно указано об осуждении его по прежней судимости к 3 годам лишения свободы, вместо 2 лет, хотя дата освобождения из мест лишения свободы указана правильно. Характеристику на него дал участковый инспектор милиции, который его ни разу не видел и в её основу положил лишь слухи и личное мнение о нём, не соответствующие его фактическому поведению. Считает неправильной юридическую квалификацию его действий, так как предварительного сговора на совершение преступления со Зверевым у него не было, противоречивым

показаниям последнего по данному факту оценки не дано, и они не могут являться доказательством его вины. Он, Ребров, менял свои показания потому, что ему дали понять об изменении меры пресечения с подписки о невыезде на арест. Следователь необоснованно соединил уголовные дела в одно производство, лишив его права на рассмотрение дела в порядке особо судопроизводства. Преступление он совершил спонтанно, свои действия он сам не может объяснить, а поэтому наличие сговора не подтверждено никакими доказательствами. Полагает, что рецидив преступления в его действиях необоснованно признан опасным. Считает, что судом незаконно не учтены положительные данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства и доводы его защиты о назначении ему наказания с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ. Просит приговор изменить и наказание ему назначить с применением названных норм уголовного закона.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Пальченко А.В. в защиту осуждённого Зверева В.О. приговор считает незаконным и необоснованным, постановленным с нарушениями требований ст. 302 УПК РФ. Из показаний Зверева видно, что умысла на убийство С [] он не имел, а лишь хотел, чтобы она не кричала, при этом в условиях плохой видимости он не мог специально наносить ей удары в жизненно-важные части тела, а о характере телесных повреждений узнал лишь на следствии. Полагает, что в его действиях содержится причинение тяжкого вреда, повлекшего смерть потерпевшей. Также считает, что в момент нанесения ударов потерпевшей у Зверева отсутствовал умысел на завладение её имуществом, которым до этого уже завладел Ребров. Полагает, что судом не в полной мере учтены условия жизни и воспитания Зверева, наличие у него психического расстройства. Просит приговор в отношении Зверева отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях государственный обвинитель Мыльников Т.М. на жалобы осуждённого Зверева В.О. и адвоката Пальченко А.В., заместитель прокурора Архангельской области Ананьев В.М. на жалобу осуждённого Реброва В.С. и потерпевшая К [] [] на жалобу осуждённого Зверева В.О. считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор постановленным в соответствии с фактическими обстоятельствами и доказательствами по делу.

Выводы суда о виновности осуждённых Зверева В.О. и Реброва В.С. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании осуждённый Зверев В.О. показал, что на С [] они напали по предварительному сговору с Ребровым В.С. с целью хищения её имущества, во время нападения он нанёс ей удары битой, при этом по голове попасть не стремился, убивать её не хотел, а хотел лишь заставить её замолчать и не привлекать внимание посторонних криками.

Признавая себя виновным в грабеже, осуждённый Ребров В.С. в судебном заседании показал, что сговора со Зверевым В.О. у него не было, каждый действовал самостоятельно.

Показания осуждённых получили в приговоре мотивированную оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний свидетеля А [] усматривается, что 28 декабря 2010 года около 22 часов с балкона своей квартиры он услышал стоны человека, лежавшего на проезжей части, и вызвал «скорую помощь», после чего к этому человеку подходил мужчина и называл его мамой, а затем его увезла «скорая помощь».

Свидетель С [] показал, что 28 декабря 2010 года около 21 часа он разговаривал с матерью по телефону, и она сообщила ему место встречи, где он обнаружил её лежавшей на дороге, она стонала, голова была в крови. Затем её увезли на «скорой помощи». У матери пропал мобильный телефон, по которому никто не отвечал, также пропали дамская сумка, кошелек и хозяйственная сумка.

Данные показания с его слов подтвердила и потерпевшая К []

Из показаний свидетелей У [] П [] и П [] видно, что после сообщения о нападении на их мать они неоднократно звонили ей по телефону, слышали голоса подростков и мужской голос, который сообщал о покупке телефона и возможности его выкупа за вознаграждение.

Свидетелем Ш [] были выданы товарная упаковка, информация о сервисных центрах, заявка, регистрационная карточка владельца на похищенный телефон, которые признаны вещественными доказательствами и осмотрены в судебном заседании (т. 2 л.д. 55-58, т.3 л.д. 109-110).

Из показаний свидетеля Ч [] следует, что вечером 28 декабря 2010 года после распития спиртного вместе с П [] и осуждёнными они пошли в магазин, при этом последние шли несколько сзади, поэтому их разговора между собой не было слышно. Когда он обернулся, увидел лежавшего на земле человека, которому Зверев с размаху наносил удары битой, не помнит, сколько и по каким частям тела, перед этим слышал крики этого человека. Подробностей не помнит по причине алкогольного опьянения. Когда

осуждённые вернулись, у них был пакет с продуктами, в нём также находились женская блузка, камуфлированные брюки, которые остались у него дома. Через некоторое время Ребров ему рассказал, что в пакете был ещё мобильный телефон.

Его показания подтверждаются протоколом обыска в его квартире и изъятия указанных брюк и блузки (т. 2 л.д. 37-40).

Из показаний свидетеля П [] усматривается, что 28 декабря 2010 года в квартире Ч [] с ним и осуждёнными распивали спиртное, Ч [] Ребров и Зверев ходили в магазин. По возвращении принесли полиэтиленовый пакет, содержимого которого не помнит по причине алкогольного опьянения. Видела, как перед уходом в магазин Зверев взял спортивную битку. Ребров вечером показывал ей мобильный телефон, предлагая поменяться, на что она согласилась, с его слов, телефон ему передал Зверев. Через два дня по предложению Реброва она продала данный телефон, который во время следствия был выдан покупателем С [] осмотрен и приобщён к делу в качестве вещественного доказательства (т. 2 л.д. 32-35, т.3 л.д. 111-114, 120-122).

Свидетель А [] подтвердил показания свидетеля П [] и дополнительно показал, что в декабре 2010 года Зверев носил с собой бейсбольную битку, в том числе, взял её с собой и 28 декабря 2010 года при уходе из детского дома, а по возвращении показал ему мобильный телефон, а позднее передал ему битку, которую нашли и забрали работники детского дома, что и подтвердили свидетели П [] и М []

О нападении Зверева на потерпевшую и её убийстве битой со слов осуждённого Реброва подтвердил свидетель З []

Показания осуждённого Реброва соответствуют тем данным, которые он изложил в исследованной судом его явке с повинной (т. 3 л.д. 16-19), и протоколу проверки его показаний с выходом на место происшествия (т. 3 л.д. 49-59).

Из протокола проверки с выходом на место происшествия показаний Зверева видно, что он подробно рассказал об обстоятельствах содеянного им и Ребровым (т. 2 л.д. 165-173), а из протоколов его допросов на предварительном следствии видно, что он неоднократно показывал, что удары потерпевшей битой наносил именно по голове (т. 2 л.д. 158-163, 165-173, 194-199, 202-208, 217-224).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть С [] наступила от тупой открытой травмы головы, осложнившейся отёком, сдавлением и дислокацией головного мозга, причинение которой от

воздействия неоднократно бейсбольной битой не исключается (т. 2 л.д. 113-117).

Согласно выводам судебно-биологической экспертизы, на куртке Зверева В.О. обнаружена кровь человека, которая могла произойти от С [REDACTED] (т. 2 л.д. 107-109).

Приведённые доказательства получили в приговоре мотивированную оценку с точки зрения достоверности и допустимости и обоснованно признаны достаточными для подтверждения вины каждого из осуждённых в совершённых ими деяниях.

Доводы осуждённого Зверева В.О. в жалобе о наличии у него умысла не на причинение потерпевшей смерти, а лишь тяжкого вреда её здоровью, и осуждённого Реброва В.С. об отсутствии у него предварительного сговора со Зверевым на совершение преступления в судебном заседании проверены и в приговоре обоснованно признаны несостоятельными, как и доводы адвоката в жалобе в защиту Зверева.

Юридическая квалификация действий Зверева В.О. по ст. 105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «в», УК РФ и Реброва В.С. по ст. 161 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ является правильной, законной и обоснованной и соответствует приведённым выше доказательствам.

Вопреки доводам кассационных жалоб, данные о личностях осуждённых установлены и изложены в приговоре полно и объективно, на основании имеющихся в деле официальных документов, их психическое состояние проверено полно и получило надлежащую оценку в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Назначенное осуждённым наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ и не является чрезмерно суровым и несправедливым, вид рецидива Реброву определён правильно.

Указание во вводной части приговора неправильного срока наказания Реброву по предыдущему приговору является очевидной технической ошибкой, не влекущей каких-либо правовых последствий и не влияющей на законность данного приговора, и подлежит уточнению без удовлетворения доводов жалоб в остальной их части.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 8 декабря 2011 года в отношении Реброва В [] С [] изменить, уточнить во вводной части данные о его прежней судимости по приговору от 1 декабря 2004 года и считать его осуждавшимся к двум, а не трём годам лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Реброва В.С. и тот же приговор в отношении Зверева В [] О [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Реброва В.С., Зверева В.О. и адвоката Пальченко А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий Лутов В.Н.
Судьи: Пелевин Н.П., Истомина Г.Н.

