



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 1-О12-4

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

29 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Лутова В.Н.

судей                            Пелевина Н.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре                Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 февраля 2012 года кассационную жалобу осуждённого Скрипова А.Н. на приговор Архангельского областного суда от 27 декабря 2011 года, по которому

**СКРИПОВ А Н**  
[REDACTED]  
[REDACTED] судимый:

27 января 1999 года по ст. 162 ч.2 п. «г» УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобождён 26 августа 2003 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 19 дней;

24 ноября 2004 года по ст. 161 ч.1, 162 ч.1, 158 ч.3, 162 ч.2 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 1 февраля 2011 года по отбытии наказания,

осуждён:

по ст. 162 ч.4 п.»в» УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;

по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 9 месяцев, с установлением в соответствии со ст. 53 ч.1 УК РФ соответствующих ограничений.

Постановлено взыскать со Скрипова А.Н. в пользу Л [ ] рублей компенсации морального вреда.

Скрипов А.Н. признан виновным в совершении разбойного нападения на Л [ ] с применением предмета в качестве оружия и опасного для жизни и здоровья насилия, с причинением тяжкого вреда её здоровью, а также в совершении покушения на убийство двух лиц – Л [ ] [ ]. и Д [ ] в отношении первой – сопряжённом с разбоем, а второго – в связи с выполнением общественного долга.

Преступления совершены 27 мая 2011 года [ ] [ ] [ ] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение осуждённого Скрипова А.Н., поддержавшего кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы осуждённого и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Скрипов А.Н. в судебном заседании виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе осуждённый Скрипов А.Н. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, при его назначении судом не учтены в полной мере смягчающие наказание обстоятельства, его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и его деятельное раскаяние в содеянном, положительные данные о личности, состояние здоровья. Просит приговор изменить и снизить ему наказание.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Лисин Д.А. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Скрипова А.Н. основаны как на его собственных показаниях, так и других доказательствах, согласующихся друг с другом и получивших в приговоре их подробное изложение и оценку их достоверности и допустимости.

На основании данных доказательств юридическая оценка действий Скрипова А.Н. по ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «б», «з» УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Доказанность вины и правильность правовой оценки содеянного осуждённым в жалобе не оспариваются и сомнений не вызывают.

Психическое состояние осуждённого Скрипова А.Н. проверено надлежащим образом, выводы суда в приговоре о его вменяемости являются мотивированными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы могли свидетельствовать о неправосудности приговора и являться основанием для его отмены или изменения, по делу не имеется, и осуждённый в кассационной жалобе на них не ссылается.

Наказание осуждённому назначено с учётом требований ст.ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, полно исследованных данных о его личности, отягчающего и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые он ссылается в жалобе.

Ссылка в жалобе на то, что суд не учёл при назначении наказания его явку с повинной и активной способствование раскрытию преступления, не соответствует содержанию приговора, где эти обстоятельства судом учтены.

Наказание не является чрезмерно суровым и несправедливым, оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Архангельского областного суда от 27 декабря 2011 года в отношении Скрипова А.Н. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Скрипова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Лутов В.Н.

Судьи:

Пелевин Н.П., Истомина Г.Н.

**ВЕРНО**

Судья Верховного Суда Российской Федерации

«30» марта 2012 г.

Н.П.Пелевин