



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О12-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Червоткина А.С.
Судей	Боровикова В.П., Фетисова С.М.
при секретаре	Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Телешева А.А. и кассационной жалобе адвоката Дамдинова Б.В. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 21 декабря 2011 года, которым

ИСТАРИКОВ Р. Г. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 (семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 (один) год.

Истарикову Р.Г. установлены следующие ограничения: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Возложена обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию не реже 1 раза в месяц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Истарикова Р.Г. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы, изложенные в кассационной

жалобе и просивших о снижении наказания, прокурора Кузнецова С.В., не поддержавшего кассационное представление и просившего об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Истариков Р.Г. признан виновным в совершении убийства малолетнего сына И [REDACTED].

Преступление совершено в ночь на 20 мая 2011 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Истариков Р.Г. виновным себя признал полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель Телешев А.А. просит приговор изменить, исключить из него указание о назначении Истарикову Р.Г. наказания с учетом совершения им особо тяжкого преступления, поскольку это обстоятельство не может учитываться повторно, так как оно уже учтено законодателем при установлении санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Дамдинов Б.В. просит изменить приговор и снизить назначенное Истарикову Р.Г. наказание, указывая на то, что он обнаруживает клинические признаки легкой умственной отсталости с минимальными поведенческими нарушениями, осложненной психическими и поведенческими расстройствами в результате употребления алкоголя, синдромом зависимости (хронический алкоголизм). В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 22 УК РФ это обстоятельство подлежит учету при назначении наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Истарикова Р.Г. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, и участниками процесса не оспаривается.

Его действиям дана правильная правовая оценка.

В судебном заседании было исследовано заключение комиссии экспертов в отношении подсудимого Истарикова. Согласно этому заключению Истариков Р.Г. хроническим психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал. В период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, у него также не было какого-либо временного психического расстройства, в том числе и патологического аффекта, действия его носили целенаправленный характер, он мог в полной мере осознавать

фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Ставить под сомнение объективность данного заключения экспертов, либо не доверять их выводам нет никаких оснований.

В статье 22 УК РФ, на которую ссылается в своей кассационной жалобе адвокат, регулируются особенности уголовной ответственности вменяемых лиц, которые во время совершения преступления в силу психического расстройства не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Истариков Р.Г. к таким лицам, как следует из заключения экспертов, не относится. Наличие у него хронического алкоголизма не дает оснований к применению положений, предусмотренных ст. 22 УК РФ, не является обстоятельством, исключающим уголовную ответственность или влияющим на определение размера наказания.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было.

Наказание осуждённому Истарикову Р.Г. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Согласно ст.ст. 6 и 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ и с учетом положений его Общей части. Наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Указание в приговоре на совершение виновным преступления определенной категории тяжести, предусмотренной ст. 15 УК РФ, относится к определению характера и степени общественной опасности преступления, и не было учтено судом дважды, как на это указывается в кассационном представлении.

Назначая наказание Истарикову Р.Г., суд обоснованно учел полное признание им вины, раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию преступления, молодой возраст, состояние здоровья и другие обстоятельства, в том числе, характеризующих его личность.

При таких обстоятельствах оснований для снижения назначенного Истарикову Р.Г. наказания не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 21 декабря 2011 года в отношении **ИСТАРИКОВА Р** [REDACTED] **Г** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Телешева А.А. и кассационную жалобу адвоката Дамдинова Б.В. без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]