



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Д12-3

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Нестерова В.В.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу осужденного Теплякова А.Ф. о пересмотре приговора Первоуральского городского суда Свердловской области от 27 мая 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 22 октября 2010 года и постановления президиума Свердловского областного суда от 7 сентября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение осужденного Теплякова А.Ф., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А. об изменении судебных решений в отношении осужденного Теплякова А.Ф. и снижении назначенного ему наказания, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Приговором Первоуральского городского суда Свердловской области от 27 мая 2010 года

Тепляков А.Ф., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 22 октября 2010 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 7 сентября 2011 года приговор и кассационное определение изменены: в части осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ приговор в отношении Теплякова А.Ф. отменен и дело в этой части производством прекращено за отсутствием состава преступления; действия осужденного по ч. 2 ст. 162 УК РФ квалифицированы в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года с назначением наказания в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальном судебные решения в отношении Теплякова А.Ф. оставлены без изменения.

Тепляков А.Ф., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в разбое в отношении П [REDACTED], совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Тепляков А.Ф. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными и немотивированными. Указывает при этом, что не согласен с вмененными ему квалифицирующими признаками - «с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья» и «с применением оружия», поскольку судом не добыто доказательств, свидетельствующих о реальном намерении использовать оружие и об угрозе применения насилия в отношении потерпевшей. Считает, что при назначении наказания суд необоснованно не принял во внимание его сотрудничество со следствием, а также сослался на обстоятельства, не предусмотренные законом, такие как дерзость совершенного преступления и более активная роль. Не согласен также с постановлением президиума областного суда, который, квалифицировав его действия по разбою в редакции закона от 7 марта 2011 года, оставил прежним назначенное наказание. Просит о смягчении наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного Теплякова А.Ф., судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Виновность Теплякова в разбойном нападении в отношении П. ■■■■■, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, установлена совокупностью собранных и исследованных доказательств, приведенных в приговоре.

Доводы надзорной жалобы осужденного о том, что ему необоснованно вменены квалифицирующие признаки разбоя – «с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья» и «с применением оружия», являются несостоятельными, поскольку как видно из материалов дела и правильно установлено судом, в ходе совершения разбойного нападения осужденный совместно с Тепляковым П.П., угрожая потерпевшей П. ■■■■■ применением насилия, опасного для жизни и здоровья, направили на неё имеющееся у них оружие – обрез и пистолет, после чего завладели чужим имуществом.

По смыслу уголовного закона, под применением оружия понимается не только физическое воздействие или попытка нанесением оружием повреждений потерпевшему, но и демонстрация этого оружия лицам, подвергшимся нападению, в качестве готовности его применения.

Таким образом, действия осужденного Теплякова квалифицированы правильно.

Наказание осужденному Теплякову приговором суда назначено в соответствии с требованиями закона, действовавшего на момент постановления приговора, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, его роли в этом преступлении, данных о личности осужденного, смягчающего наказание обстоятельства.

Каких-либо данных, свидетельствующих об активном сотрудничестве Теплякова со следствием, из материалов уголовного дела, не усматривается, не заключалось с ним и досудебное соглашение о сотрудничестве, поэтому оснований для признания данного обстоятельства смягчающим его наказание и для применения положений ч. 2 ст. 62 УК РФ не имеется.

Вместе с тем доводы осужденного Теплякова о том, что президиум областного суда, квалифицировав его действия по разбою в редакции закона от 7 марта 2011 года, необоснованно оставил прежним назначенное ему наказание, судебная коллегия находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в ч. 2 ст. 162 УК РФ внесены изменения – исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы.

Президиум Свердловского областного суда правильно переквалифицировал действия осужденного на уголовный закон в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, однако оставил без изменения назначенное ему наказание.

Между тем, согласно толкованию положений ст. 10 УК РФ, данному в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 20 апреля 2006 года, закон, улучшающий положение лица, имеет обратную силу независимо от того, в чем выражается такое улучшение.

По смыслу закона, пересмотр судебных решений в соответствии со ст. 10 УК РФ, кроме переквалификации преступления на статью УК РФ в редакции нового уголовного закона, предполагает смягчение наказания так же и в тех случаях, когда из санкции статьи Особенной части УК РФ исключен нижний предел наказания, назначенного осужденному по приговору суда за совершенное преступление.

С учетом данных обстоятельств судебная коллегия считает, что назначенное осужденному Теплякову наказание подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу осужденного Теплякова А.Ф. удовлетворить частично.

Приговор Первоуральского городского суда Свердловской области от 27 мая 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 22 октября 2010 года и постановление президиума Свердловского областного суда от 7 сентября 2011 года в отношении Теплякова А. [REDACTED] Ф. [REDACTED] изменить.

Назначенное Теплякову А.Ф. наказание по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) снизить до 6 лет лишения свободы.

В остальном состоявшиеся в отношении осужденного Теплякова А.Ф. судебные решения оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

