



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-012-10 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Воробьева А.А. на приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 января 2012 года, которым

Воробьев А [REDACTED] А [REDACTED]

ранее судимый: 1) 21 октября 2008 года по ст.ст.116 ч.1, 119 ч.1 к 9 месяцам лишения свободы, освобожден 7.11.2008 г.; 2) 8 апреля 2010 года по ч.1 ст.158, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы; 16 июля 2010 года по п.п. «б, в» ч.2 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ к 1 году 1 месяцу лишения свободы, освобожден 5 марта 2011 года по отбытии срока наказания;

- осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Воробьева А.А., выступление адвоката Щербины Д.В., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Воробьев А.А. признан виновным в убийстве двух лиц, то есть К [] и К []

Преступление совершено 6 июня 2011 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Воробьев А.А. по существу оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные вердиктом присяжных заседателей, утверждая о своей непричастности к убийству потерпевших, при этом указывает, что признательные показания на предварительном следствии, в том числе при выходе на место происшествия, были им даны под незаконным воздействием со стороны оперативных сотрудников полиции, при проведении очной ставки со свидетелем Л [] последняя находилась в нетрезвом состоянии. Просит разобраться в деле.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Негуляев В.М. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующими рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта в отношении Воробьева А.А.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не допущено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допущено. Не имеется в материалах дела и данных о том, что в судебном заседании исследовались доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона. Как видно из протокола судебного заседания, все заявленные сторонами ходатайства председательствующим разрешены в установленном законом порядке, при этом Воробьев и его защитник не заявляли ходатайств о признании недопустимыми доказательствами исследованных в судебном заседании его показаний, данных им неоднократно на предварительном следствии в присутствии адвоката, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых, где он пояснял об обстоятельствах совершенного им убийства потерпевших. Также не заявлял таких ходатайств Воробьев и его защитник при исследовании в судебном

заседании показаний свидетеля Л [REDACTED], являвшейся очевидцем совершенного Воробьевым преступления, в том числе данные ею на очной ставке с Воробьевым, которые были оглашены в судебном заседании в связи с ее смертью.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.339, 340, 343, 345 УПК РФ.

Принятый присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым и в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи. Приговор основан на вердикте присяжных заседателей и составлен в соответствии с правилами, установленными ст.351 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Доводы жалобы Воробьева А.А. о его невиновности не могут быть приняты во внимание, поскольку, в соответствии с требованиями закона (ст.347 УПК РФ), сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта.

Наказание Воробьеву А.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств как смягчающих, так и отягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, и является справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Самарского областного суда от 27 января 2012 года в отношении Воробьева А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]