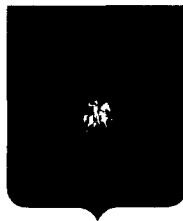


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-В12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 30 марта 2012 г. по надзорной жалобе Шаталина Д. [REDACTED] Б. [REDACTED] на определение Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 25 марта 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 8 июня 2011 г. дело по заявлению ООО «Шонг Лам» о взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 20 октября 2010 г. отказано в удовлетворении исковых требований Шаталина Д.Б. к ООО «Шонг Лам» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации морального вреда.

ООО «Шонг Лам» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб., а также судебных расходов за проведение экспертизы в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 25 марта 2011 г. заявление ООО «Шонг Лам» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С Шаталина Д.Б. в пользу ООО «Шонг Лам» взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере

руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 8 июня 2011 г. указанное определение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Шаталина Д.Б. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части взыскания судебных расходов по мотиву их незаконности.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2012 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 20 октября 2010 г. отказано в удовлетворении исковых требований Шаталина Д.Б. к ООО «Шонг Лам» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации морального вреда. При рассмотрении дела суд сослался на пропуск Шаталиным Д.Б. без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением

индивидуального трудового спора, установленного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

ООО «Шонг Лам» обратилось в Октябрьский районного суда г. Орск Оренбургской области с заявлением о возмещении Шаталиным Д.Б. расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб., а также расходов за проведение экспертизы в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., понесённых при рассмотрении данного гражданского дела.

Удовлетворяя заявление ООО «Шонг Лам» в части взыскании с Шаталина Д.Б. расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции сослался на положения части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С приведённой позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами судебных инстанций, поскольку они сделаны с нарушением подлежащих применению норм процессуального права.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, к числу которых согласно статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся и расходы на оплату услуг представителей.

Вместе с этим согласно статьям 71 (пункт «о») и 72 (пункт «к» части 1) Конституции Российской Федерации судебная процедура, включая производство по делам, вытекающим из трудовых отношений, определяется законодателем.

Положения статьи 37 Конституции Российской Федерации, обуславливая свободу трудового договора, право работника и работодателя по соглашению решать вопросы, связанные с возникновением, изменением и прекращением трудовых отношений, предопределяют вместе с тем обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, что согласуется с основными целями правового регулирования труда в Российской Федерации, как социальном правовом государстве. При этом законодатель учитывает не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя (в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу), в силу чего устанавливает процессуальные гарантии

защиты трудовых прав работников при рассмотрении трудовых споров в суде, к числу которых относится и освобождение работника от судебных расходов (статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно требованиям статьи 393 Трудового Кодекса Российской Федерации, при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Таким образом, в целях предоставления дополнительных гарантий по обеспечению судебной защиты работниками своих трудовых прав, трудовое законодательство предусматривает освобождение работников от судебных расходов, что является исключением из общего правила, установленного частью 1 статьи 98 и частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении требований ООО «Шонг Лам» в части взыскания с Шаталина Д.Б. расходов на оплату услуг представителя, понесённых заявителем в связи с судебным рассмотрением возникшего трудового спора, сделан с существенным нарушением норм, регулирующих порядок обращения в суд работников за восстановлением нарушенных трудовых прав.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций, которая повлекла вынесение неправосудного судебного постановления, Судебная коллегия признает определение Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 25 марта 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 8 июня 2011 г. подлежащими частичной отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления в части удовлетворении требований ООО «Шонг Лам» о взыскании с Шаталина Д.Б. расходов на оплату услуг представителя, в указанной части принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 25 марта 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам

Оренбургского областного суда от 8 июня 2011 г. в части удовлетворении требований ООО «Шонг Лам» о взыскании с Шаталина Д.Б. расходов на оплату услуг представителя, отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований ООО «Шонг Лам» о взыскании судебных расходов, отказать.

Председательствующий:

Судьи:

