



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-В11-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» марта 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:

Горохова Б.А.,

судей

Корчашкиной Т.Е. и

Гуляевой Г.А.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Глазкова М.П. к Государственному учреждению – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании задолженности по страховым выплатам,

по надзорной жалобе представителя Глазкова М.П. – Касторного Д.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 16 августа 2011 года, которым отменено решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 21 июня 2011 года об удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Глазкова М.П. – Касторного Д.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей определение кассационной инстанции подлежащим отмене и оставлению в силе решения суда первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Глазков М.П. обратился в суд с настоящим иском к Государственному учреждению – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании задолженности по страховым выплатам, ссылаясь на то, что заработок, из которого исчислялись названные выплаты в нарушение пункта 10 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», статьи 318 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 13 Закона РСФСР «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» не был проиндексирован в период с 2000 года по 2002 года, исходя из роста минимального размера оплаты труда. В результате названных неправомерных действий ответчика в период с 2002 года по 2010 год неверно определен размер страховых выплат, что повлекло возникновение задолженности в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Ответчик иск не признал.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 21 июня 2011 года исковые требования Глазкова М.П. удовлетворены. Суд постановил обязать ГУ – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации выплатить в пользу Глазкова М.П. недоплату по ежемесячным страховым выплатам за период с 4 июля 2002 года по 31 декабря 2010 года в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 16 августа 2011 года названное решение суда отменено, вынесено новое судебное постановление, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Поскольку с настоящей надзорной жалобой представитель Глазкова М.П. – Касторной Д.В. обратился до вступления в силу изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ, то она подлежит рассмотрению в порядке, установленном на день её подачи.

В надзорной жалобе представитель Глазкова М.П. – Касторной Д.В. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда РФ от 10 февраля 2012 года надзорная

жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, однако в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не известил, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 8 сентября 1999 года при работе в ОАО «Стойленский ГОК» Глазков М.П. получил повреждение здоровья в результате несчастного случая на производстве, о чем был составлен акт по форме Н-1 от 10 сентября 1999 года № 6.

Заключением медико-социальной экспертизы от 16 августа 2002 года истцу впервые было установлено 40% утраты профессиональной трудоспособности в связи производственной травмой на определенный срок, а с 24 июля 2007 года согласно справке МСЭ от 12 сентября 2007 года № 0716767 - бессрочно.

Приказом управляющего Государственного учреждения - Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации от 26 мая 2003 года № 1014-Б Глазкову М.П. назначена ежемесячная страховая выплата с 4 июля 2002 года в сумме [REDACTED] рублей, которая индексировалась в дальнейшем исходя из уровня инфляции на соответствующий год до 1 января 2011 года. При расчете страховой выплаты был взят его средний заработок за период с октября 1998 года по август 1999 года.

В связи со вступлением в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», приказом ГУ-Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования РФ от 20 января 2011 года № 157-в произведен перерасчет и с 1 января 2011 года Глазкову М.П. назначена ежемесячная страховая выплата в сумме [REDACTED] рублей. При этом при расчете страховой выплаты, подлежащей назначению с 1 января 2011 года, заработок истца был проиндексирован за период с 2000 года по 2002 год, исходя из роста минимального размера оплаты труда.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, установив, что индексация заработка истца в указанный период не производилась, пришел к выводу о том, что в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125 «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», заработок Глазкова М.П. подлежал индексации, а отсутствие правового механизма такой индексации не могло служить достаточным основанием для ограничения его права.

Отменяя решение районного суда, суд кассационной инстанции указал на то, что порядок индексации заработка, полученного за период до 1 мая 2002 года, для исчисления страховых сумм пропорционально повышению в централизованном порядке минимального размера оплаты труда в период по 1 мая 2002 года включительно установлен Федеральным законом от 9 декабря 2010 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Поскольку ранее действующее законодательство не предусматривало такую индексацию, судебная коллегия Белгородского областного суда пришла к выводу о том, что требования о взыскании задолженности по указанным страховым выплатам за период с 2002 года по 2010 год удовлетворению не подлежат.

Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении настоящего дела было допущено такого рода существенное нарушение норм материального и процессуального права, которое может быть устранено только путем его пересмотра в порядке надзора.

В соответствии с пунктом 10 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» в связи с повышением стоимости жизни суммы заработка, из которого исчисляется ежемесячная страховая выплата, увеличиваются в порядке, установленном законодательством.

Таким образом в указанном Федеральном законе было закреплено общее правило по увеличению размера сумм заработка, учитываемого при назначении выплаты возмещения вреда, причиненного здоровью, в связи с повышением стоимости жизни. Несмотря на то, что с момента вступления в силу названного Закона (6 января 2000 года), порядок увеличения сумм заработка, из которого исчисляется ежемесячная страховая выплата, определен не был, право истца на полное возмещение вреда здоровью, установленное законом, не должно было нарушаться. Поэтому суд вправе был проиндексировать суммы заработка истца за период с 2000 года по 2002 год пропорционально повышению в централизованном порядке минимального размера оплаты труда в соответствии со статьей 3 действовавшего в тот период времени Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда». Этот закон предусматривал, что минимальный размер оплаты труда применяется в том числе для определения размеров выплат в возмещение вреда, причиненного увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья,

связанными с исполнением трудовых обязанностей. Это положение действовало до вступления в силу Федерального закона от 26 ноября 2002 года № 152-ФЗ, которым указанная часть статьи была исключена.

Пунктом 1 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 апреля 2002 года № 42-ФЗ, были установлены минимальные размеры оплаты труда: с 1 июля 2000 года в сумме 132 рублей в месяц; с 1 января 2001 года в сумме 200 рублей в месяц; с 1 июля 2001 года в сумме 300 рублей в месяц; с 1 мая 2002 года в сумме 450 рублей в месяц.

Исходя из приведенных норм права, среднемесячный заработок за период с октября 1998 года по август 1999 года, из которого исчислялась ежемесячная страховая выплата, должен был быть увеличен на коэффициенты повышения минимального размера оплаты труда за период с 2000 года по 2002 год, следовательно за указанный в исковом заявлении период Глазкову М.П. должна быть выплачена задолженность по страховым выплатам.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении настоящего спора судом кассационной инстанции допущены такие нарушения норм материального права, которые являются основанием к отмене судебного постановления. Поскольку в решении суда первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а также применены вышеуказанные нормы права, Судебная коллегия полагает возможным оставить его в силе.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 16 августа 2011 года отменить, оставить в силе решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 21 июня 2011 года.

Председательствующий:

Судьи:

