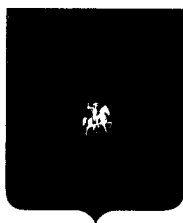


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«23» марта 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и
Гуляевой Г.А.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Селезнева П.Ю. к УВД по Кировской области о признании действий по прекращению выплаты сумм в возмещение вреда, причиненного здоровью незаконными, и возложении обязанности восстановить выплаты,

по надзорной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области на решение Первомайского районного суда Кировской области от 11 августа 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 сентября 2011 года, которыми заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований,

установила:

Селезнев П.Ю. был уволен из органов внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья. Ему установлена инвалидность вследствие военной травмы. В

соответствии с приказом МВД России № 805-1999 года Селезневу П.Ю. назначена и до 1 марта 2011 года осуществлялась ежемесячная выплата в возмещение вреда здоровью в размере утраченного заработка исходя из 60% утраты профессиональной трудоспособности в сумме [REDACTED] руб. В марте 2011 года он был уведомлен о прекращении выплат в связи с переходом на выплату пенсии по выслуге лет. Считая действия УВД России по Кировской области по прекращению выплаты сумм возмещения вреда незаконными, Селезнев П.Ю. обратился в суд с названным иском и просил признать данные действия незаконными и обязать ответчика продолжить выплату соответствующих сумм с 1 марта 2011 года на весь период установления истцу инвалидности.

Решением Первомайского районного суда Кировской области от 11 августа 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 сентября 2011 года, исковые требования Селезнева П.Ю. удовлетворены в полном объеме. Суд признал решение УВД по Кировской области о прекращении Селезневу П.Ю. выплаты суммы в возмещение вреда здоровью незаконными и обязал УМВД РФ по Кировской области восстановить выплату суммы в возмещение вреда, причиненного здоровью Селезнева П.Ю., с 1 марта 2011 года на весь период установления истцу инвалидности.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Поскольку с настоящей надзорной жалобой представитель Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области обратился до вступления в силу изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ, то она подлежит рассмотрению в порядке, установленном на день её подачи.

В надзорной жалобе представитель Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и принять новое судебное постановление об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда РФ от 13 февраля 2012 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, однако в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд не известил, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что Селезнев П.Ю. проходил службу в УВД по Кировской области, был уволен по пункту «з» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (действовавшего на момент увольнения истца) - по ограниченному состоянию здоровья. Заключением МСЭ Селезневу П.Ю. установлена 3 группа инвалидности в связи с полученной военной травмой. Приказом УВД по Кировской области № 805-1999 года истцу была назначена ежемесячная выплата в счет возмещения вреда здоровью. Уведомлением УВД по Кировской области от 23 марта 2011 года № 41/348 Селезневу П.Ю. сообщено о прекращении выплаты сумм в возмещение вреда здоровью, в связи с его переходом на выплату пенсии по выслуге лет.

Удовлетворяя заявленные требования, суд пришел к выводу о том, что положения статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» предполагают ежемесячную выплату денежной компенсации в возмещение вреда здоровью сотрудникам милиции, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключающим для них возможность дальнейшего прохождения службы, и при этом данная выплата может производиться независимо от вида назначенной пенсии.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением закона и основаны на неправильном толковании норм материального права.

Согласно части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, и их семьям, имеющим одновременно право на различные пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, устанавливается одна пенсия по выбору.

В соответствии с частью 4 статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (действовавшего на время возникновения спорных правоотношений) в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в настоящей статье основаниям, выплачивается за счет

средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры.

В целях реализации положений статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 года № 805 была утверждена Инструкция о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, в которой установлено, что денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью, выплачивается потерпевшему сотруднику органов внутренних дел ежемесячно при назначении ему пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученными в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья; выплата сумм в возмещение вреда производится финансовым подразделением (бухгалтерией) соответствующего органа внутренних дел в течение всего срока, на который установлена инвалидность (пункты 21 и 23).

Согласно выводам Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 15 июля 2009 года № 13-П, положения части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции», по их буквальному смыслу, представляют собой установленную данным специальным законом для сотрудников милиции дополнительную социальную гарантию, которая, соответственно, находится за рамками гражданско-правовых обязательств, вытекающих из причинения вреда.

Данным постановлением часть 4 статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку она - по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации - предполагает ежемесячную выплату государством денежной компенсации сотрудникам милиции в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключаящим для них возможность дальнейшего прохождения службы.

Вместе с тем, одним из основных условий выплаты ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью в соответствии с частью 4 статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» является не только причинение увечья сотруднику при исполнении служебных обязанностей, но и назначение сотруднику пенсии по указанным в настоящей статье основаниям, то есть по инвалидности.

В настоящее время условие, предусматривающее назначение ежемесячной денежной компенсации, только при установлении пенсии по инвалидности закреплено в статье 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции».

Порядок выплаты ежемесячной денежной компенсации сотрудника милиции содержится в Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба,

причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утверждённой приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 года № 805.

Пунктом 21 названной Инструкции установлено, что при назначении пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученными в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья (пункты «ж» и «з» статьи 58 Положения), сотруднику ежемесячно выплачивается сумма в возмещение вреда, причиненного его здоровью.

Следовательно, по смыслу пункта 21 Инструкции, принятого в развитие части 4 статьи 29 Закона «О милиции», ежемесячная денежная компенсация, выплачивается при совокупности двух ранее указанных условий.

Таким образом, назначение и выплата компенсации в счет возмещения вреда здоровью в соответствии с частью 4 статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» лицу, которому была назначена и выплачивается пенсия за выслугу лет, противоречит положениям законодательства, регулирующего возникшие правоотношения.

Истец с момента установления ему инвалидности и до 23 марта 2011 года получал пенсию по инвалидности, а также ему были назначены и выплачивались суммы в счет возмещения вреда здоровью. Поскольку истец выразил согласие на получение пенсии за выслугу лет, то правовых оснований для восстановления истцу данных выплат у суда не имелось.

Поскольку имеющие значение для разрешения спора обстоятельства установлены судом первой инстанции правильно, однако судебными инстанциями допущены неправильное применение и толкование норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам приходит к выводу о необходимости отмены обжалуемых судебных постановлений и вынесении нового решения об отказе в иске.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Первомайского районного суда Кировской области от 11 августа 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 15 сентября 2011 года отменить, вынести новое решение которым в удовлетворении иска Селезнева П. [REDACTED] Ю. [REDACTED] к УВД по Кировской области о признании действий по прекращению выплаты сумм в возмещение вреда, причиненного здоровью незаконными, и возложении обязанности восстановить выплаты отказать.

Председательствующий:

Судьи:

