



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 марта 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Никулищиной А.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 22 марта 2012 года дело по
кассационным жалобам осужденного Казакова Г.Г., на приговор
Хабаровского краевого суда от 28 декабря 2011 года, которым

Казаков Г. [redacted] Г. [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] судимый:

- 1 июня 2007 г. Центральным районным судом г.Хабаровска
по п. «б» ч.2 ст.131 УК РФ к пяти годам лишения свободы
условно-досрочно освобожден из мест лишения свободы 30
июня 2009 г. на основании постановления Кировского
районного суда г.Хабаровска от 18 июня 2009 г. на неотбытый
срок один год 11 месяцев 4 дня,

осужден:

- по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к семнадцати годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок один год шесть месяцев.

На основании ст.53 УК РФ на Казакова Г.Г. возложены следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования. На Казакова Г.Г. возложена обязанность являться в указанный специализированный государственный орган не реже четырёх раз в месяц для регистрации.

- по ч.2 ст.167 УК РФ к трем годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Казакову Г.Г. назначено путем частичного сложения назначенных наказаний в виде восемнадцати лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок один год шесть месяцев.

На основании ст.53 УК РФ на Казакова Г.Г. возложены следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования. На Казакова Г.Г. возложена обязанность являться в указанный специализированный государственный орган не реже четырёх раз в месяц для регистрации.

На основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ отменено Казакову Г.Г. условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного по приговору Центрального районного суда г.Хабаровска от 1 июня 2007 г.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору Центрального районного суда г.Хабаровска от 1 июня 2007 г. окончательное наказание Казакову Г.Г. назначено в виде девятнадцати лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок один год шесть месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.53 УК РФ на Казакова Г.Г. возложены следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, а также не выезжать за пределы территории соответствующего

муниципального образования. На Казакова Г.Г. возложена обязанность являться в указанный специализированный государственный орган не реже четырёх раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Казакова Г.Г., адвоката Чигорина Н.Н., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.Н., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Казаков умышленно причинил смерть трём лицам, а также умышленно путём поджога повредил чужое имущество, что повлекло причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 3 октября 2010 года, в [REDACTED], при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Казаков Г.Г., не отрицая того, что в ночь происшедшего из ревности и неприязни избил потерпевшего Т [REDACTED], нанес ножом удары в область его ног, утверждает, что умысла на его убийство не имел, поджог в помещении автосервиса не устраивал, в том числе не бросал плед на раскаленную электроплиту и не открывал баллоны с газом. Утверждает также, что баллоны с газом к моменту происшедшего были пусты, подготовлены для заправки. Считает, что пожар мог произойти из-за несчастного случая, либо поджог совершила Т [REDACTED]. Ссылается на самооговор на предварительном следствии в результате применения к нему недозволённых методов со стороны лиц, производивших расследование. Полагает, что свидетель Т [REDACTED] оговаривает его также из-за оказанного на нее давления, либо с тем, чтобы самой уйти от ответственности за поджог. Относит к новым обстоятельствам утверждение его матери К [REDACTED] в конце судебного следствия о том, что Т [REDACTED] признавалась в содеянном ей, а также ее матери, которая в настоящее время парализована и ничего не может пояснить. Находит показания свидетеля Т [REDACTED] противоречивыми по этому основанию недостоверными. Относит к недопустимым доказательствам свою явку с повинной, протоколы допросов в которых он признавал вину в поджоге, протоколы допросов свидетеля Т [REDACTED] протокол осмотра места происшествия, находит материалы дела сфальсифицированными. Ссылается на то, что пристройка к автосервису не была надлежаще зарегистрирована, на этом основании не желает возмещать причиненный ее поджогом ущерб потерпевшему Г [REDACTED]. Находит необоснованными ссылки в приговоре на данные, касающиеся газовых баллонов, поскольку таковые не приобщены к делу в качестве

вещественных доказательств. Полагает, что не установление личности одного из погибших, не позволяло суду в приговоре прийти к выводам об его убийстве. Утверждает, что не был ознакомлен с материалами дела в порядке ст. 217 УПК. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Казакова в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденного Казакова в им содеянном подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются с показаниями свидетеля-очевидца совершенных им преступлений Т [REDACTED] соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего, подтверждаются ими и другими доказательствами по делу.

Судом не установлено оснований у осужденного к самооговору в показаниях, признанных правдивыми, не усматривается таких причин и судебной коллегией.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о том, что все следственные действия с осужденным Казаковым проведены в период расследования дела в установленном законом порядке, при отсутствии незаконного воздействия на него со стороны лиц, производивших расследование.

При этом, из материалов дела усматривается, что Казакову разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с его процессуальным положением, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при его последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самого себя.

Следственные действия с осужденным проводились в присутствии адвокатов, в необходимых случаях понятых, производилось фотографирование действий Казакова при проверке его показаний на месте происшествия, протоколы следственных действий содержат подписи всех их участников, замечаний по поводу проведения следственных действий в протоколах не имеется.

При этом, тщательный анализ показаний осужденного Казакова данных им на предварительном следствии, позволил суду прийти к правильному выводу о том, что эти его показания от допроса к допросу носили более подробный характер, он дополнял ранее данные показания сведениями, не известными следствию и подтвердившимися при дальнейшем расследовании.

Содержание показаний осужденного Казакова на предварительном следствии свидетельствует также о свободе выбора им позиции своей защиты.

Казаков, пользуясь своими правами, неоднократно, конфиденциально общался со своими защитниками, помимо этого, как установлено судом, общался со своей матерью по телефону из камеры СИЗО, имел возможность отправлять корреспонденцию, в том числе в закрытом конверте на имя прокурора, при этом, каких-либо заявлений о нарушении его прав ни он сам ни его родственники не делали.

Заявление Казакова об оказанном на него давлении и применении мер физического воздействия, сделано им в конце судебного следствия.

Помимо перечисленных обстоятельств, суд оценивая указанные доводы Казакова как несостоятельные, обоснованно учел содержащиеся в деле данные об отсутствии у Казакова в период предварительного следствия и признания им вины в содеянном телесных повреждений.

Данные об отсутствии у Казакова телесных повреждений содержатся в заключении судебно-медицинского исследования от 6 октября 2010 года, в протоколе задержания Казакова, в медицинском освидетельствовании Казакова при водворении его в изолятор временного содержания, а затем в следственный изолятор, фотографиях, приобщенных к протоколу проверки показаний Казакова на месте происшествия.

Надлежащий анализ и оценка перечисленных обстоятельств, позволили суду убедиться в несостоятельности приводимых осужденным доводов.

Из показаний свидетеля-очевидца происшедшего Т [] судом установлено, что Казаков ревновал ее к мужу Т [], из-за того, что она поддерживала с Т [] отношения, Казаков высказывал угрозы сжечь автосервис со всеми кто в нем будет находиться. Застав 3 октября 2010 года ее с Т [] Казаков стал избивать Т [], в том числе наносил удары ногами в область шеи, живота, паха, кричал, что всех сожжет. Она пыталась разбудить Ч [] и мужчину по имени В []

но не смогла. Она заходила в комнату, где Казаков избивал Т [REDACTED] видела, что Т [REDACTED] был весь в крови и признаков жизни не подавал. Затем видела как Казаков открыл вентили в двух газовых баллонах, находившихся в той комнате, где спали Ч [REDACTED] и мужчина по имени В [REDACTED] и бросил плед на включенную электроплиту. Он выгнал ее из помещения автосервиса, кричал: «Я обещал, что всех сожгу, я так и сделаю!», она вышла из помещения автосервиса, Казаков догнал ее и вместе с ней вернулся домой. Она видела огонь в помещении автосервиса.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях свидетеля Т [REDACTED], чему дана правильная оценка в приговоре.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Т [REDACTED], данных ею на предварительном следствии (т. 2 л.д. 121-132), следует, что Т [REDACTED] уточняет данные ранее показания, дополняет их, объясняет изменение в показаниях тем, что к моменту этого допроса пришла в себя от случившегося, в спокойной обстановке восстановила хронологию событий и дает более полные показания.

В судебном заседании свидетель Т [REDACTED] пояснила, что по прошествии длительного периода времени забыла некоторые детали происшедшего, на предварительном следствии 24 января 2011 года давала правдивые показания, подтверждает их правильность в судебном заседании. На вопросы суда свидетель Т [REDACTED] также пояснила, что на нее никто не оказывал воздействия, в целях корректировки показаний, ни лица производившие расследование, ни сам Казаков и его родственники, угроз ни от кого не поступало (т. 7 л.д. 180-190).

При оценке показаний свидетеля Т [REDACTED] как правдивых, судом учитывалось также, что показания о том, что Казаков открыл два газовых баллона, после чего бросил плед на раскаленную электроплиту, даны ею ранее, чем была проведена экспертиза, установившая особенности возникновения пожара при условии распространения пропано-воздушной смеси во внутреннем объеме комнаты № [REDACTED] автосервиса.

Характер взаимоотношений указанного свидетеля с осужденным Казаковым, с которым она сожительствовала, в доме которого проживала, не давал суду оснований усомниться в правдивости приведенных показаний свидетеля Т [REDACTED]

С учетом перечисленных обстоятельств следует признать, что у суда не имелось оснований подвергать сомнению достоверность указанных показаний свидетеля Т [REDACTED] поскольку в судебном заседании не было установлено данных о ее заинтересованности в оговоре Казакова, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Ссылки в кассационных жалобах на наличие у свидетеля Т [] телесных повреждений от якобы примененного к ней насилия со стороны лиц, производивших расследование, опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями самого Казакова и свидетеля Т [] из которых судом установлено, что телесные повреждения Т [] были причинены Казаковым во время происшедшего.

Об отсутствии у Т [] неприязни к Казакову и оснований к его оговору свидетельствует и то, что Т [] не стала привлекать Казакова к уголовной ответственности за причиненные повреждения.

Показания свидетеля Т [] согласуются с другими доказательствами по делу и подтверждаются ими.

Наличие на месте происшествия двух газовых баллонов зафиксировано в протоколах осмотра места происшествия и на прилагаемых к ним фототаблицах, о баллонах, внешнем виде, конструктивных особенностях, состоянии до и после пожара дали показания свидетели из числа работников автосервиса и пожарных, в том числе потерпевшие Г [], П [], свидетели М [], Я [], Н [], С [], Н [], С [] и другие.

При этом свидетель М [] лично проверял состояние запорных устройств газовых баллонов во время тушения пожара, свидетели Я [] Н [] и потерпевший Г [] также убедились, в том, что вентили баллонов были в положении открыто, свидетели Н [] С [], Т [], потерпевший Г [] подтвердили, что до происшедшего оба баллона были заправлены газом, при этом в одном из них газа было меньше, в другом больше. Потерпевший П [] пояснил, что пожарные в его присутствии проверили газовые баллоны и обнаружили, что они открыты, свидетель Н [] также пояснил, что окружающие узнали от пожарных, что баллоны без газа.

Перечисленные свидетели объяснили свое внимание к газовым баллонам и состоянию их запорных устройств тем, что баллоны представляли повышенную опасность находясь в зоне воздействия огня, и если были бы заполнены газом, могли взорваться, чего они боялись.

Из протоколов осмотра места происшествия усматривается, что регуляторы подачи газа на двух газовых баллонах находятся в положении «включено».

Анализ перечисленных данных позволил суду прийти к правильному выводу о том, что на момент происшедшего газовые баллоны были заполнены газом, не эксплуатировались (газовая плита не включалась), после пожара газовые баллоны были обнаружены пустыми, регуляторы подачи газа находились в положении включено, что согласуется с показаниями свидетеля-очевидца совершенных Казаковым преступлений Татаренко о способе поджога.

Приведенными доказательствами опровергаются доводы осужденного Казакова о том, что газовые баллоны на момент происшедшего были пусты, подготовлены для заправки и о том, что он баллоны с газом не открывал, плед на раскаленную электроплиту не бросал.

С учетом показаний многочисленных свидетелей и потерпевших о месте обнаружения газовых баллонов, их состоянии и состоянии регуляторов подачи газа, фиксации указанных данных в протоколах осмотра места происшествия и на фото-таблицах, суд обоснованно дал надлежащую оценку действиям осужденного с ними.

То обстоятельство, что сами баллоны на следующий день после происшедшего были вывезены вместе с мусором, утрачены и не приобщались к делу в качестве вещественных доказательств, не повлияло на данную судом оценку перечисленным доказательствам.

Обнаружение при тушении пожара одного из этих баллонов не в комнате № [], а непосредственно возле нее в коридоре в лежащем положении, как правильно указано в приговоре, не опровергает показания свидетелей, в том числе Т [] о его первоначальном положении.

При оценке указанного обстоятельства судом обоснованно учтены показания свидетелей о том, что в тушении пожара были задействованы несколько расчётов пожарных, поливавших очаг возгорания водой из брандспойтов под высоким давлением в разных направлениях, в том числе с улицы через окна автосервиса, - что и повлекло смещение баллона.

Виновность Казакова в совершенных им преступлениях подтверждается также данными, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые стороной защиты, в том числе о непричастности Казакова к поджогу автосервиса и убийству трех лиц, его самооговоре на предварительном следствии из-за применения недозволённых методов расследования, о самооговоре

Казакова с целью освободить от уголовной ответственности Т [REDACTED] которая и совершила указанное преступление, об оговоре Казакова свидетелем Т [REDACTED], о возгорании в автосервисе из-за неосторожного обращение с огнем и газом самих потерпевших, об отсутствии у Казакова умысла на убийство Т [REDACTED] и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

По каждому из приводимых защитой доводов судом в приговоре приведено мотивированное суждение, оснований сомневаться в правильности которого у судебной коллегии не имеется.

Так, доводы защиты о происхождении пожара в результате действий свидетеля Т [REDACTED] или несчастного случая опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе сведениями, отраженными в явке с повинной Казакова и в его показаниях, в части, признанной судом достоверными, свидетеля-очевидца совершенных Казаковым преступлений Т [REDACTED]

Из показаний допрошенных в судебном заседании потерпевших и свидетелей, судом установлено, что потерпевшие строго соблюдали правила пожарной безопасности, в том числе тщательно следили за состоянием газовых баллонов и газовой плиты. Свидетель Т [REDACTED] помимо этого последовательно поясняла, что в день происшедшего лица находившиеся в автосервисе газовой плитой вообще не пользовались, готовили пищу и обогревались с использованием электрической плиты. Из показаний свидетеля Т [REDACTED] также усматривается, что поджог в автосервисе совершил именно Казаков, который открыл вентили в газовых баллонах и бросил плед на раскаленную электроплиту.

Тщательный анализ и надлежащая оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, позволили суду прийти к правильному выводу о явной надуманности показаний заинтересованного в благоприятном для Казакова исходе дела лица - его матери Казаковой о том, что она слышала как Т [REDACTED] рассказывала бабушке осужденного, что это она совершила поджог в автосервисе.

При оценке указанного довода, судом учтено также то, что он выдвинут матерью осужденного лишь в судебном заседании, через продолжительный промежуток времени после происшедшего, со ссылкой на бабушку осужденного, которая в силу заболевания (парализована) не может что-либо пояснить по этому поводу.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить

фактические обстоятельства совершенных Казаковым преступлений, в том числе время их совершения и мотив его действий, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о наличии у Казакова умысла на причинение смерти трем лицам.

Из материалов дела усматривается, что позиция адвокатов, представлявших интересы осужденного на предварительном следствии и в судебном заседании была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов осужденного, не расходилась с его собственной, замена адвокатов производилась в порядке установленном законом, с учетом волеизъявления осужденного.

Из дела видно, что председательствующим судьей создавались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Все ходатайства, заявленные сторонами, рассмотрены председательствующим судьей в установленном законом порядке с вынесением мотивированных постановлений, оснований сомневаться в правильности которых не имеется.

Правильным является решение суда и об отказе в удовлетворении ходатайств стороны защиты о признании недопустимыми ряда доказательств.

У суда не имелось оснований сомневаться в том, что лица, удостоверившие в качестве понятых факт производства такого следственного действия, как осмотр места происшествия, проводившийся 3 октября 2010 года с 10 часов 30 минут до 14 часов являются не заинтересованными в исходе данного дела.

То, что в гараже под автосервисом стоял и был поврежден огнем автомобиль, принадлежавший П [] являвшегося понятым при производстве указанного следственного действия, а также о том, что второй понятой является сыном П [] [] следователю, производившему осмотр места происшествия стало известно лишь в конце производимого осмотра, когда воспроизведение проведенных при осмотре действий по обнаружению, фиксации и изъятию следов преступления, повторно не могло быть осуществлено.

При этом П [] на момент производства осмотра не был процессуально признан потерпевшим по делу.

Об отсутствии личной заинтересованности обоих понятых свидетельствует также отказ потерпевшего П [] от гражданского иска к осужденному и его ходатайство об освобождении от участия в процессе. От второго понятого также не имеется каких-либо заявлений о компенсации ущерба.

Помимо этого, судебной коллегией учитывается, что согласно протоколу осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 62-88), осмотр проводился 3 октября 2010 года с 10 часов 30 минут до 14 часов старшим следователем следственного отдела по Центральному району г. [] СУ СК при прокуратуре РФ по [] А [], в присутствии указанных понятых, специалиста СЭУ ФПС ИПЛ по [] Ш [] эксперта-криминалиста К [], судебно-медицинского эксперта И [], и.о. руководителя [] отдела Т [] то есть в осмотре участвовали семь человек.

Из содержания протокола усматривается, что перечисленные лица каких-либо замечаний по производству следственного действия не имели. Обстановка на месте происшествия зафиксирована на фотографиях осмотренной в ходе судебного разбирательства фототаблицы (т. 1 л.д. 89-100).

Будучи допрошенными в судебном заседании в качестве свидетелей участвовавшие в следственном действии понятые, а также специалист Ш [] подтвердили правильность записей, произведенных следователем в протоколе и факт отсутствия у кого-либо замечаний по его содержанию.

Поскольку местом происшествия являлось здание № [] [] включая бытовые помещения автосервиса и расположенный под ним гараж, перемещение понятых во время производства осмотра в пределах места происшествия нарушением закона не является.

Помимо этого следует учесть, что данные, зафиксированные в указанном протоколе в полной мере соответствуют данным, зафиксированным в протоколе осмотра этого же места происшествия, произведенному в этот же день, только раньше, с 9 часов 30 минут до 10 часов 25 минут, другим уполномоченным на то лицом, с участием других понятых и Ш [] в качестве специалиста. В ходе этого

первоначального осмотра также проводилось фотографирование и изображение на фотографиях совпадает с изображением на фотографиях, полученных в ходе повторного (более тщательного) осмотра.

Совпадают приведенные в протоколе повторного осмотра места происшествия данные и с данными, приводимыми об обстановке на месте происшедшего самим осужденным, потерпевшими и свидетелями.

Таким образом формальное несоблюдение требований п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК РФ предъявляемых к понятому, когда судом установлено отсутствие какой-либо заинтересованности в исходе дела понятых, участвовавших в осмотре места происшествия (повторном), в то время, как удостоверенные этими понятыми обстоятельства подтверждены другими допрошенными в судебном заседании лицами и другими доказательствами по делу, - не может поставять под сомнение выводы суда изложенные в приговоре, сделанные с учетом тщательного исследования и надлежащей оценки всей совокупности доказательств по делу.

Вопреки доводам кассационных жалоб, из дела видно, что с его материалами Казаков ознакомлен 12 августа 2011 года в полном объеме в порядке ст. 217 УПК РФ (т. 4 л.д. 183-186), однако подписать соответствующий протокол отказался. Казакову также разъяснялись условия выбора порядка судопроизводства (т. 4 л.д. 180-182).

В соответствии с ходатайством об этом Казакова, ему была предоставлена судом возможность дополнительно ознакомиться с материалами дела и он ознакомился с материалами в необходимом ему объеме (т. 6 л.д. 47-50).

На вопрос суда Казаков заявил, что ознакомлен с материалами дела в полном объеме (т. 6 л.д. 88).

Помимо этого, судом было удовлетворено ходатайство Казакова и ему направлены копии материалов дела с 1 по 4 том включительно.

При таких данных ссылки в жалобах на то, что Казаков не владел материалами дела, в объеме, необходимом для защиты от предъявленного обвинения, признаются судебной коллегией несостоятельными.

Неустановление личности одного из потерпевших не ставляет под сомнение выводы суда, изложенные в приговоре.

При назначении Казакову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Назначенное Казакову наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Гражданский иск судом разрешен в порядке, установленном законом.

Размер причиненного поджогом ущерба подтвержден показаниями потерпевших, расчетами специалистов.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Казакова оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 28 декабря 2011 года в отношении Казакова Г [] Г [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Казакова Г [] Г [] – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи