



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В11-124

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Харланова А.В.

судей - Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Сайфутдинова Р. [REDACTED] М. [REDACTED], Сайфутдиновой Л. [REDACTED] В. [REDACTED], Джумайло М. [REDACTED] В. [REDACTED] об отмене мер по обеспечению иска по надзорной жалобе представителя Сайфутдинова Р. [REDACTED] М. [REDACTED], Сайфутдиновой Л. [REDACTED] В. [REDACTED], Джумайло М. [REDACTED] В. [REDACTED] - Гладышева-Лядова В. [REDACTED] Ю. [REDACTED] на определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 1 апреля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филатова С.А. обратилась в суд с иском к Сайфутдинову Р.М., Сайфутдиновой Л.В., Джумайло М.В. о взыскании денежных средств.

В обоснование иска Филатова С.А. указала, что 20 июня 2009 г. между ней и ответчиками в лице Сайфутдиновой Л.В. заключено соглашение о купле-продаже принадлежащей им на праве общей долевой собственности квартиры [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED]. В этот же день она - Филатова С.А. передала Сайфутдиновой Л.В., действовавшей от своего имени и от имени Джумайло М.В. по доверенности, в присутствии Сайфутдинова Р.М.

здаток в сумме [] рублей. 14 июля 2009 г. заключен договор купли-продажи квартиры, который был передан для регистрации в Центральный отдел г. [] УФРС по Краснодарскому краю. Однако 17 июля 2009 г. ответчики обратились в Центральный отдел г. [] УФРС по Краснодарскому краю с заявлением об отказе в совершении сделки, не поставив ее - Филатову С.А. в известность. В связи с этим Филатова С.А. обратилась в суд с иском к ответчикам о возврате переданных денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Центрального районного суда г. Сочи от 7 октября 2009 г. (оставлено без изменения кассационным определением от 14 января 2010 г.) в качестве обеспечительных мер по данному делу наложен арест на принадлежащую ответчикам квартиру [] дома [] в г. [].

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 6 апреля 2010 г. иск удовлетворен частично. С Сайфутдиновой Л.В. в пользу Филатовой С.А. взысканы денежные средства в сумме [] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме [] рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 11 000 рублей, а всего [] рублей. В остальной части иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июня 2010 г. решение суда от 6 апреля 2010 г. изменено, с Сайфутдиновой Л.В., Сайфутдинова Р.М., Джумайло М.В. в пользу Филатовой С.А. взыскана солидарно сумма основного долга в размере [] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [] рублей, госпошлина в размере 11 000 рублей.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 января 2011 г. решение суда от 6 апреля 2010 г. и кассационное определение от 1 июня 2010 г. отменены и принято новое решение, которым постановлено взыскать в пользу истца с каждого из ответчиков денежные средства в размере [] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме [] рубль [] копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 666 рублей 67 копеек, а всего по [] рублей [] копейки.

17 марта 2011 г. Сайфутдинов Р.М., Сайфутдинова Л.В., Джумайло М.В. - в лице представителя по доверенности Гладышева-Лядова В.Ю. обратились в суд с заявлением, в обоснование которого указали, что жилое помещение, в отношении которого судом приняты меры по обеспечению иска в виде ареста, является для них единственным пригодным для проживания местом, в связи с чем, со ссылкой на положения статей 144, 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просили суд отменить меры по обеспечению иска в виде ареста квартиры по указанному адресу.

Определением Центрального районного суда г. Сочи от 1 апреля 2011 г. в удовлетворении указанного заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2011 г. определение суда от 1 апреля 2011 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения суда первой инстанции от 1 апреля 2011 г. и кассационного определения от 28 апреля 2011 г.

23 ноября 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 16 февраля 2012г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 09 декабря 2010г. №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» настоящая жалоба рассматривается по правилам, действовавшим на день ее подачи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, разрешая заявление об отмене мер по обеспечению иска в виде ареста имущества ответчиков - квартиры по указанному адресу и отказывая в его удовлетворении, сослался на часть 3 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал, что постановленное по делу решение суда не исполнено, в связи с чем отсутствуют основания к отмене наложенной судом меры по обеспечению иска.

Суд кассационной инстанции согласился с данным определением суда первой инстанции, оставив его без изменения.

Между тем, с выводами суда первой и кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно статье 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей основания для обеспечения иска, обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Таким образом, обеспечительные меры применяются как гарантия исполнения решения суда.

Суд, разрешая возникший между сторонами по делу спор, постановил решение о взыскании в пользу истца денежных средств - с каждого из ответчиков по [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Квартира, на которую определением суда от 7 октября 2009 г. наложен арест, предметом спора не являлась, что не было учтено судом при разрешении заявления об отмене обеспечительных мер.

Кроме того, на жилое помещение по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], квартира [REDACTED] в силу части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание, поскольку данное жилое помещение является для ответчиков единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

В рамках исполнения судебного решения о взыскании в пользу Филатовой С.А. с Сайфутдинова Р.М., Сайфутдиновой Л.В., Джумайло М.В. денежных средств судебный пристав-исполнитель также наложил арест на указанную квартиру ответчиков.

Решениями Центрального районного суда г. Сочи от 3 марта 2011 г., вступившими в законную силу, удовлетворены жалобы Джумайло М.В., Сайфутдинова Р.М., Сайфутдиновой Л.В. (дела: № [REDACTED]) на действия судебного пристава - исполнителя и признано незаконным наложение ареста на квартиру в рамках исполнительного производства. В обоснование принятых решений по этим делам суд указал, что на стадии исполнения решения суда о взыскании денежной суммы арест выступает составной частью обращения взыскания на имущество должника, и поскольку квартира является для должников единственным пригодным для проживания жилым помещением, на нее в силу закона не может быть обращено взыскание.

На указанные выше обстоятельства ответчики ссылались в заявлении об отмене мер по обеспечению иска (л.д.178-179), однако эти обстоятельства предметом проверки суда при разрешении данного заявления не являлись и не получили оценки в обжалуемых судебных постановлениях.

Между тем, учитывая, что обеспечительные меры применяются как гарантия исполнения решения суда, сохранение мер в виде ареста на жилое помещение, принадлежащее ответчикам, если это жилое помещение является для них единственным пригодным для постоянного проживания помещением и на него не может быть обращено взыскание, не может быть признано отвечающим положениям статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 1 апреля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2011 г. отменить, вопрос передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

