



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Харланова А.В.

судей – Момотова В.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (РАО) в лице Краснодарского филиала к ООО «Монитор-С» о взыскании авторского вознаграждения по надзорной жалобе представителя Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (РАО) – Максимовой Л.Г. на определение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 06 апреля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» Кочевцевой Н.И., поддержавшей доводы надзорной жалобы, представителя ООО «Монитор-С» Семенова А.В., полагавшего судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее - РАО) в лице Краснодарского филиала в порядке статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратилась в суд с иском к ООО «Монитор-С» о взыскании авторского вознаграждения для физических лиц - иностранных авторов Джеймса Хорнера, Майкла Вандмахера,

Герберта Грёнемайера, Джона Дебнея, Рамина Джавади, Фредерика Боттона, Кристофера Ланнерца, Константина Шевелёва за публичное исполнение музыкальных произведений при показе ответчиком кинофильмов в кинотеатре.

В обоснование заявленных требований истец указал, что РАО согласно положениям Устава и пунктов 1, 3, 5 статьи 1242, пункта 2 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации является организацией по управлению правами авторов и иных правообладателей на коллективной основе в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднительно, в том числе и при сборе авторского вознаграждения при публичном исполнении музыкальных произведений при показе кинофильмов в кинотеатрах. В период времени с 6 сентября 2010 г. по 8 сентября 2010 г. ответчиком в залах кинотеатра осуществлялся показ кинофильмов «Аватар 3D», «Пиранья 3D», «Американец», «Мачете», «Шевели лапами 3D», «Каратэ пацан», «Трезор», «Вампирский засос», «Китайская бабушка». В нарушение действующего законодательства ответчик уклоняется от заключения соглашения с РАО о порядке и размере выплаты авторского вознаграждения за публичное исполнение музыкальных произведений при показе аудиовизуальных произведений, нарушает обязательство по выплате авторского вознаграждения.

В связи с этим истец просил суд взыскать с ответчика в пользу указанных иностранных авторов авторское вознаграждение на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Определением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 6 апреля 2011 г. заявление РАО в лице Краснодарского филиала к ООО «Монитор-С» о взыскании авторского вознаграждения оставлено без рассмотрения. Разъяснено, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, истец в силу статьи 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе вновь обратиться с иском в суд.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2011 г. определение суда от 6 апреля 2011 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений и направлении дела на рассмотрение в суд первой инстанции.

07 декабря 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 20 февраля 2012г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 09 декабря 2010г. №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс

Российской Федерации» настоящая жалоба рассматривается по правилам действовавшим на день ее подачи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, оставляя заявление без рассмотрения, сослался на то, что РАО, являясь организацией по управлению правами на коллективной основе, имеет право от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе. Для обращения данного общества в суд за защитой авторских прав третьих лиц обязательна (несмотря на наличие у РАО государственной аккредитации) соответствующая просьба лиц, в интересах которых предъявляются исковые требования. Между тем, договор с обладателем авторских и (или) смежных прав на управление имущественными правами на коллективной основе и (или) договор с иностранной организацией, управляющей аналогичными правами, отсутствует. Поскольку исковое заявление подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, в соответствии с требованиями статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Суд кассационной инстанции согласился с данным определением суда первой инстанции, оставив его без изменения.

Между тем, с вынесенными судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно ст. 222 ГПК Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска.

Суд первой инстанции, оставляя исковое заявление без рассмотрения, исходил из того, что у РАО отсутствуют полномочия на предъявление тех исковых требований, что были заявлены.

При этом суд сослался на п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» без учета того, что на момент возникновения правоотношений действовали положения части четвертой ГК Российской Федерации, а не нормы законодательства 2006 г.

Суд не учел, что в силу п. 1 ст. 1242 ГК Российской Федерации авторы, исполнители, изготовители фонограмм и иные обладатели авторских и смежных прав в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено, могут создавать основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (организации по управлению правами на коллективной основе).

При этом такая организация, независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу п. 1 ст. 1242 Кодекса право на управление соответствующими правами на коллективной основе.

В соответствии с п. 5 ст. 1242 ГК Российской Федерации организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе.

Аккредитованная организация также вправе от имени неопределенного круга правообладателей предъявлять требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация.

Как разъяснено в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума ВАС Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», аккредитованная организация действует без доверенности, подтверждая свое право на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя (или неопределенного круга лиц в случае, предусмотренном абз. 2 п. 5 ст. 1242 Кодекса) свидетельством о государственной аккредитации.

Как усматривается из материалов дела, Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» является аккредитованной организацией по управлению правами на коллективной основе (л.д. 26), в связи с чем, имеет право на подачу вышеназванного иска.

При таких обстоятельствах согласиться с выводом суда о том, что у РАО отсутствует право на предъявление в суд искового заявления о защите нарушенных авторских и (или) смежных прав третьих лиц, нельзя признать правильным.

Допущенное судами первой и кассационной инстанций нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение

Октябрьского районного суда г. Краснодара от 06 апреля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2011г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 06 апреля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2011г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

