



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-В11-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Харланова А.В.

судей – Момотова В.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Альфа-Банк» к Пряхину В.В., Денисову В.Л. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество по надзорной жалобе представителя ОАО «Альфа-Банк» Сенькина В.А. на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 марта 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей ОАО «Альфа-Банк» Сенькина В.А. и Белоусова Д.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Альфа-Банк» (далее - банк) обратилось в суд с иском к Пряхину В.В., Денисову В.Л. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 18 августа 2006 г. между банком и Пряхиным В.В. было заключено соглашение о кредитовании и залоге № [REDACTED], согласно которому банк обязался предоставить Пряхину В.В. кредит в сумме [REDACTED] рублей на покупку автомобиля [REDACTED], 2006 г. выпуска, на срок 36 месяцев под уплату процентов в размере 9,9 % годовых. Условиями соглашения также была предусмотрена ежемесячная комиссия за обслуживание текущего кредитного счета в сумме [REDACTED] рублей и неустойка за просрочку возврата кредита по основному долгу и процентам в размере 24 % годовых. Сумма кредита

подлежала возврату путем внесения заемщиком ежемесячных платежей 28 числа каждого месяца в размере [] рублей.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору банк принял в залог приобретенный Пряхиным В.В. автомобиль. Истец свои обязательства по кредитному договору выполнил, перечислив на открытый на имя Пряхина В.В. счет денежные средства в размере [] [] рублей. Последние Пряхиным В.В. были израсходованы на приобретение указанного автомобиля.

Истец также указал, что в нарушение принятых на себя обязательств, Пряхин В.В. ежемесячные платежи по погашению кредита и проценты за пользование кредитом не вносил, в связи с чем банк направил в его адрес требование о досрочном возврате кредита, однако данное требование Пряхиным В.В. выполнено не было. В процессе рассмотрения дела выяснилось, что Пряхин В.В. продал приобретенный им автомобиль третьему лицу. На момент рассмотрения дела автомобиль в результате ряда сделок по его отчуждению был приобретен Денисовым В.Л. и зарегистрирован на его имя. Денисов В.Л. привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

В связи с этим банк просил суд взыскать с Пряхина В.В. сумму основного долга в размере [] [] рубля [] копеек, начисленные проценты - [] рублей [] копеек, начисленную неустойку - [] рублей [] копеек, комиссию за обслуживание кредита - [] рублей [] копеек, возврат государственной пошлины в размере 6 022 рубля 48 копеек, а всего [] рублей [] копеек, и обратить взыскание на заложенное имущество - автомобиль модели [], 2006 г. выпуска, принадлежащий Денисову В.Л., установив начальную продажную цену в размере фактической оценки на момент его реализации.

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 27 декабря 2010 г. исковые требования удовлетворены, с Пряхина В.В. в пользу банка взыскана задолженность по кредиту в общем размере [] рублей [] копеек, обращено взыскание на заложенное имущество - указанный автомобиль, принадлежащий Денисову В.Л., с установлением начальной продажной цены в размере фактической оценки на момент его реализации.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 марта 2011 г. решение суда первой инстанции в части обращения взыскания на заложенное имущество отменено и в указанной части принято новое решение, которым банку в иске к Денисову В.Л. об обращении взыскания на указанный автомобиль отказано. В остальной части решение суда от 27 декабря 2010 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене кассационного определения от 25 марта 2011 г. в части отмены решения Красноармейского районного суда г. Волгограда от 27 декабря 2010 г. и вынесения в этой части нового решения, с оставлением в силе в указанной части решения суда первой инстанции от 27 декабря 2010 г.

28 октября 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 16 февраля 2012г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» настоящая жалоба рассматривается по правилам, действовавшим на день ее подачи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 марта 2011 г. подлежащим отмене в части по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, разрешая дело и удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что принятые по кредитному соглашению обязательства Пряхин В.В. не исполняет, ежемесячные платежи по кредиту и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает; автомобиль, находящийся в залоге у банка, был продан Пряхиным В.В. третьему лицу, в результате последующих сделок автомобиль приобретен Денисовым В.Л. Согласно статье 353 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества право залога сохраняет силу. Денисов В.Л., приобретший автомобиль, находящийся в залоге у банка, становится на место залогодателя как его правопреемник и несет все обязанности залогодателя.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда в части обращения взыскания на заложенное имущество - указанный автомобиль и принимая новое решение об отказе в иске в этой части, сослался на то, что вывод суда об удовлетворении иска в указанной части основан на неправильном толковании норм материального права; Денисов В.Л. является добросовестным приобретателем и правовых оснований для обращения взыскания на заложенное имущество - автомобиль, находящийся в его собственности, не имеется.

Между тем, с такими выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с действующим законодательством залог является способом обеспечения исполнения обязательства, при котором кредитор-залогодержатель приобретает право в случае неисполнения должником обязательства получить удовлетворение за счет заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами за изъятиями, предусмотренными законом.

В силу статьи 32 Федерального закона от 29 мая 1992 г. № 2872-1 «О залоге» (с последующими изменениями и дополнениями) залог сохраняет силу, если право собственности или полного хозяйственного ведения на заложенную вещь либо составляющее предмет залога право переходит к третьему лицу.

Согласно пункту 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

Гарантия интересов залогодержателя закреплена и в пункте 2 статьи 346 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога.

В силу подпункта 3 пункта 2 статьи 351 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодержатель вправе обратиться с иском на предмет залога в случае нарушения залогодателем правил о распоряжении заложенным имуществом (пункт 2 статьи 346).

Такое основание к прекращению залога, как приобретение заложенного имущества лицом, которое не знало о его обременении залогом, не указано и в статье 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей прекращение залога.

Из указанных правовых норм следует, что переход права собственности не прекращает право залога: правопреемник залогодателя становится на его место. При этом каких-либо исключений, позволяющих освободить лицо, приобретшее заложенное имущество, от перешедших к нему обязанностей залогодателя на основании того, что при заключении договора купли-продажи оно не знало о наложенных на него обременениях, не предусмотрено.

Что касается правовой нормы, содержащейся в статье 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которую сослался суд кассационной инстанции в своем определении от 25 марта 2011 г., то она регулирует правоотношения, связанные с истребованием собственником своего имущества из чужого незаконного владения, в том числе, и от добросовестного приобретателя, и к возникшим по данному делу правоотношениям применена быть не может.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 марта 2011 г. в части отмены решения Красноармейского районного суда г.Волгограда от 27 декабря 2010 г. и вынесения в этой части нового решения нельзя признать законным, и оно подлежит отмене в связи с существенным нарушением норм материального права, с оставлением в силе в указанной части решения Красноармейского районного суда г. Волгограда от 27 декабря 2010 г.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 25 марта 2011 г. в части отмены решения Красноармейского районного суда г. Волгограда от 27 декабря 2010 г. и вынесения в этой части нового решения отменить. Решение Красноармейского районного суда г.Волгограда от 27 декабря 2010 г. в указанной части ~~оставить~~ в силе.

Председательствующий

Судьи