



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Дп11-22

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Семёнова Н.В. и Тришевой А.А.
при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорному представлению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. о пересмотре постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 ноября 2009 года, которым изменен приговор Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 1 декабря 2008 года, по которому

БОГДАНОВ А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

1. 24.04.2001 г. по ст.158 ч.2 п. «б», ст.30 ч.3, ст.158 ч.2 пп. «б,в», ст.161 ч.2 пп. «б,в» УК РФ к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожден 6.12.2002 г. условно-досрочно на 1 год, 8 месяцев и 9 дней,

2. 17.12.2004 г. по ст.30 ч.3, ст.158 ч.1, ст.158 ч.1 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 1 году и 10 месяцам лишения свободы,

3. 8.02.2005 г. по ст.158 ч.1 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 20.09.2006 г. условно-досрочно на 3 месяца и 11 дней,

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.2 УК РФ (за преступление, совершенное 27 апреля 2007 года) – на 6 лет, по ст.162 ч.1 УК РФ – на 5 лет, по ст.162 ч.2 УК РФ (за преступление, совершенное 8 февраля 2008 года) – на

6 лет, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ (за преступление, совершенное 28 февраля 2008 года) – на 2 года, по ст.30 ч.3, ст.159 ч.2 УК РФ – на 2 года, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ (за преступление, совершенное 29 февраля 2008 года)– на 2 года, по ст.162 ч.3 УК РФ – на 7 лет, по ст.166 ч.1 УК РФ – на 2 года, по ст.325 ч.2 УК РФ осужден к штрафу в размере 30.000 рублей.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 30.000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29 апреля 2009 года приговор в отношении Богданова А.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 ноября 2009 года приговор и кассационное определение в отношении Богданова А.В. изменены. По эпизоду совершения преступления 27.04.2007 года действия Богданова переквалифицированы с ч.2 ст. 162 УК РФ на ч.1 ст.162 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы. По факту совершения преступлений в отношении Р [] 29.02.2008 года действия осужденного переквалифицированы со ст.30 ч.3, ст.159 ч.2, ст.162 ч.3 УК РФ на ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.162 ч.1 УК РФ (2 преступления), ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ (2 преступления), ст.325 ч.2 УК РФ, ст.166 ч.1 УК РФ, ст.162 ч.2, ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Богданову А.В. назначено 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 30.000 рублей. В остальной части судебные решения в отношении Богданова оставлены без изменения.

По делу также осуждены Соколовский С.В., Маткина О.В., Шабалин О.Е. и Сидоров С.А., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Богданова А.В., адвоката Сачковской Е.А. по доводам жалобы, мнение прокурора Лавлинского В.В., поддержавшего надзорное представление, а также полагавшего приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 1 декабря 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29 апреля 2009 года в отношении Богданова А.В. изменить: переквалифицировать его действия со ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года) (преступление, совершенное 27 апреля 2007 года) на ст.162 ч.1 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 г.), со ст.30 ч.3, ст.159 ч.2, ст.162 ч.3 УК РФ на

ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), со ст.162 ч.1 УК РФ, ст.162 ч.2 УК РФ на те же статьи в редакции от 7 марта 2011 года со снижением наказания,

Судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Богданов признан виновным и осужден за разбойное нападение на К [REDACTED] совершенное 27 апреля 2007 года, за разбойное нападение на И [REDACTED], совершенное 20 декабря 2007 года, за разбойное нападение на М [REDACTED] и М [REDACTED], совершенное 8 февраля 2008 года, за кражу имущества П [REDACTED] и Б [REDACTED] совершенную 28 февраля 2008 года, за угон автомашины Т [REDACTED] и хищение у него важного личного документа, за кражу имущества Т [REDACTED], совершенную 29 февраля 2008 года, а также за вымогательство денег у потерпевшей Р [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, выразившемся в оставлении без удовлетворения ходатайства осужденного об участии в заседании суда надзорной инстанции, что повлекло нарушение права Богданова на защиту.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорного представления, Судебная коллегия находит постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 ноября 2009 года в отношении Богданова А.В. подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, осужденный Богданов в своей надзорной жалобе, в связи с которой было возбуждено надзорное производство и дело стало предметом рассмотрения президиумом суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, высказал просьбу о рассмотрении дела в суде надзорной инстанции с его участием.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, известив осужденного Богданова А.В. о дате и месте рассмотрения его надзорной жалобы, вместе с тем ходатайство осужденного оставил без внимания, не принял меры к обеспечению явки Богданова и его участию в судебном заседании, а также не высказал по данному вопросу каких-либо суждений.

Вместе с тем, в соответствии со ст.407 ч.2 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Таким образом, президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры не обеспечил осужденному Богданову, содержащемуся в исправительном учреждении, осуществления предоставленного ему ч.2 ст.407 УПК РФ права на участие в судебном заседании, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно рассматриваемого дела, т.к. только при таких условиях может быть реализовано право осужденного на защиту.

При таких обстоятельствах постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 ноября 2009 года в отношении Богданова А.В. подлежит отмене, а надзорная жалоба Богданова А.В. – рассмотрению Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе осужденный Богданов просил переквалифицировать его действия по преступлению, совершенному 27 апреля 2007 г., со ст.162 ч.2 УК РФ на ст.161 ч.2 УК РФ, указывая на то, что к потерпевшему К [] не было применено насилие, опасное для жизни или здоровья, а также оружие либо предметы, используемые в качестве оружия, его действия по разбойному нападению, совершенному 29 февраля 2008 г., просит переквалифицировать со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.162 ч.2 УК РФ, т.к. в гараж потерпевшей Р [] они не проникали, оружие или предметы, используемые в качестве в качестве оружия, не применяли, просит смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ, с учетом его явки с повинной, активного содействия раскрытию преступлений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор и определение судебной коллегии подлежат изменению, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, и неправильным применением уголовного закона.

Действия Богданова и Соколовского по разбойному нападению на К [] квалифицированы судом как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору.

Как установлено судом, 27 апреля 2007 г. Богданов и Соколовский, находясь в доме [] по ул. [] в г. [], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному

сговору похитили у К [] сотовый телефон с сим-картой стоимостью [] рублей.

Между тем, из показаний осужденных Богданова, Соколовского, потерпевшего К [], свидетелей К [] К [] С [] [], П [] [] А [] [] следует, что Соколовский, Богданов, С [] и П [] пришли в квартиру К [], чтобы «разобраться» там с К [] по поводу оскорбления последним П [] [].

Обнаружив спрятавшегося в шкафу К [], они стали его избивать руками, требуя, чтобы тот извинился перед П []. Затем Соколовский потребовал у К [] сотовый телефон, но, получив отказ, снова стал совместно с Богдановым его избивать руками и ногами, причинив различные телесные повреждения, в том числе, рану левой теменной области, повлекшую легкий вред здоровью. К [] бросил свой сотовый телефон на диван, Богданов взял телефон, после чего Соколовский забрал из телефона сим-карту, а Богданов оставил сотовый телефон себе.

Из исследованных доказательств не усматривается, что между осужденными состоялся предварительный сговор на хищение сотового телефона у К [].

При таких обстоятельствах действия Богданова должны быть переклассифицированы со ст.162 ч.2 УК РФ на ст.162 ч.1 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), как разбой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Оснований для квалификации действий Богданова по ст.161 ч.1 УК РФ не имеется.

Кроме того, выводы суда о квалификации действий Богданова по ст.30 ч.3, ст.159 ч.2 УК РФ в отношении потерпевшей Р [] действий Богданова по ст.162 ч.3 УК РФ отношении Р [] и С [], не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными судом доказательствами.

Судом установлено, что 29 февраля 2008 г. около 7 часов Богданов по предварительному сговору с Маткиной с целью хищения чужих денежных средств путем обмана, пришли в жилой гараж Р [] в ГСК [], расположенный по ул. [] в г. [] попытались ввести в заблуждение Р [] о якобы выплаченном Маткиной за Р [] денежном долге в сумме [] рублей «крутым парням» и получить с Р [] указанную сумму денег. Однако Р [] отказалась дать деньги,

потребовала привести этих «крутых парней», которым она якобы должна деньги. Маткина сказала, что приведет парней вечером.

В этот же день около 17 часов во время совместного распития спиртного Богданов, Маткина, несовершеннолетние Сидоров, Шабалин договорились пойти к Р [] и получить от нее указанные денежные средства, при этом Сидоров и Шабалин должны были сыграть роль «крутых парней», которым Маткина якобы отдала деньги за Р []. Затем около 19 часов, взяв для запугивания Р [] два пневматических пистолета, указанные лица через незакрытую дверь вошли в жилой гараж Р [], где кроме нее также находился С []. Маткина подошла к Р [] и сказала, что привела тех «крутых парней», которым она якобы отдала деньги, что теперь она должна отдать ей [] рублей, и [] рублей «крутым парням».

Сидоров, угрожая С [] пневматическим пистолетом, сказал, чтобы Богданов стоял возле входа, Шабалин возле Сидорова, и также потребовали от Р [] передачи денег. Испугавшись, Р [] сказала, что у нее денег нет, предложила забрать ее сотовый телефон, а также сходить и занять денег у ее брата Ю [], после чего указанные лица вместе с ней пошли к К [], но у того также денег не оказалось, и Богданов, Маткина, Сидоров и Шабалин ушли.

По смыслу закона, разбой характеризуется внезапностью нападения, сопряженного применением насилия, опасного для жизни или здоровья или с угрозой применения такого насилия, как средства немедленного, непосредственного завладения чужим имуществом или удержания похищенного имущества, тогда как вымогательство предполагает передачу потерпевшим своего имущества в будущем.

Характер действий Богданова, Маткиной, Шабалина, Сидорова не свидетельствуют о наличии у осужденных умысла на разбой, с незаконным проникновением в жилище.

Из материалов дела усматривается, что Богданов, Маткина, Сидоров и Шабалин незаконно в жилой гараж Р [] не проникали, а вошли туда через открытую дверь, т.к. Р [] а утром предложила Богданову и Маткиной привести к ней «крутых парней», которым Маткина якобы отдала за нее деньги.

Кроме того, действия Маткиной и Богданова, связанные с попыткой завладения путем обмана денежными средствами Р [] в сумме [] рублей 29 февраля 2008 г. около 7 часов, а также действия Богданова, Маткиной, Шабалина, Сидорова по требованию у Р [] передачи денег в сумме [] рублей в этот же день около 19 часов, совершены в небольшой промежуток времени с умыслом на завладение одним и тем же предметом преступного посягательства - денежными средствами потерпевшей Р []

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Богданова и других осужденных одного продолжаемого преступления, предусмотренного ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), - вымогательство под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, которое было начато Богдановым и Маткиной, как покушение на завладение путем обмана денежными средствами Р [REDACTED]

Кроме того, в связи с внесенными Федеральным законом от 7 марта 2011 года в УК РФ изменениями, в силу ст.10 УК РФ действия Богданова должны быть переквалифицированы со ст.162 ч.1 УК РФ, ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 г.) на те же статьи в новой редакции со снижением наказания.

Оснований для снижения наказания с применением норм ст.64 УК РФ, а также для применения норм ч.6 ст.15 УК РФ Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорное представление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. удовлетворить.

2. Постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 ноября 2009 года в отношении БОГДАНОВА А [REDACTED] В [REDACTED] отменить.

3. Надзорную жалобу осужденного Богданова А.В. удовлетворить частично.

4. Приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 1 декабря 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29 апреля 2009 года в отношении БОГДАНОВА А [REDACTED] В [REDACTED] изменить:

переквалифицировать его действия со ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года) (преступление, совершенное 27 апреля 2007 года) на ст.162 ч.1 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 г.), по которой назначить 3 года и 9 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы,

переквалифицировать его действия со ст.30 ч.3, ст.159 ч.2, ст.162 ч.3 УК РФ на ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначить 3 года и 9 месяцев лишения свободы,

переквалифицировать его действия со ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года) (преступление, совершенное 8 февраля 2008 года) на ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначить 5 лет и 9 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы.

переквалифицировать его действия со ст.162 ч.1 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года) (преступление, совершенное 20 декабря 2007 года) на ст.162 ч.1 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначить 4 года и 9 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), ст.162 ч.1 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) (преступление, совершенное 27 апреля 2007 года), ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) (преступление, совершенное 8 февраля 2008 года), ст.162 ч.1 (в редакции от 7 марта 2011 года) (преступление, совершенное 20 декабря 2007 года), ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ (преступление, совершенное 28 февраля 2008 года), ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ (преступление, совершенное 29 февраля 2008 года), ст.325 ч.2 УК РФ, ст.166 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 6 лет и 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 30.000 рублей.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи