



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О12-10

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

29 марта 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шишлянникова В.Ф.,

Судей Яковлева В.К. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Устюхова В.Ю. в интересах осужденного Тагильцева В.В. на приговор Алтайского краевого суда от 24 января 2012 года, которым

ТАГИЛЬЦЕВ В.В., [REDACTED],  
[REDACTED], несудимый,

осужден по части 3 статьи 290 УК РФ к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки – в сумме [REDACTED] рублей с лишением права занимать должности представителя власти в правоохранительных органах сроком на 2 года 6 месяцев.

Разрешены вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., адвоката Романова С.В., в защиту интересов осужденного Тагильцева В.В., мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия,

**УСТАНОВИЛА:**

приговором Тагильцев В.В., признан виновным в том, что являясь должностным лицом – дежурным по разбору с доставленными и задержанными дежурной части отдела полиции [REDACTED] Управления МВД России по г. [REDACTED], в период с 23 часов 30 минут 30 августа до 01 часа 30 минут 31 августа 2011 года в г.

\_\_\_\_\_ получил взятку в размере \_\_\_\_\_ рублей от К \_\_\_\_\_ за совершение незаконных действий и незаконного бездействия.

Приговор постановлен в порядке главы 40 УПК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Устюхов В.Ю. в интересах осужденного Тагильцева В.В. указывает о несогласии с приговором вследствие его чрезмерной суровости. Считает, что наказание Тагильцеву В.В. назначено без учета установленных же судом и приведенных в приговоре данных, касающихся личности Тагильцева В.В., который в настоящее время не трудоустроен, осуществляет уход за престарелым дедом, страдающим рядом заболеваний, оказывает помощь неработающей матери. Совокупность указанных обстоятельств может быть признана исключительной, позволяла суду назначить Тагильцеву В.В. наказание с применением положений статьи 64 УК РФ. Просит изменить приговор, применив положения 64 УК РФ, снизить Тагильцеву В.В. размер штрафа до минимально возможного.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Устюхова В.Ю., государственный обвинитель Ю.В. Чулимова заявляет о своей несогласии с ней, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным.

Как видно из материалов уголовного дела, его рассмотрение и постановление приговора в отношении Тагильцева В.В. проведено при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением в строгом соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, определяющей процедуру постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Преступным действиям Тагильцева В.В. судом дана надлежащая юридическая оценка.

Законность и обоснованность приговора в этой части в кассационной жалобе не оспаривается.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Устюхова В.Ю., судом были в полной мере учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. Наказание, назначенное осужденному, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. Судом учтена совокупность смягчающих наказание осужденного Тагильцева В.В. обстоятельств, на которые ссылается адвокат в кассационной жалобе. Суд учел явку Тагильцева В.В. с повинной, активное содействие раскрытию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья

Тагильцева В.В. и членов его семьи, осуществлении ухода за престарелым дедом, оказание материальной помощи неработающей матери. Учтены и характеризующие Тагильцева В.В.

Выводы суда об отсутствии по делу исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, являются правильными и в приговоре мотивированы.

Судом Тагильцеву В.В. назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 3 статьи 290 УК РФ.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора по доводам кассационной жалобы адвоката Устюхова В.Ю.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 24 января 2012 года в отношении ТАГИЛЬЦЕВА В.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

