



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О12-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шишлянникова В.Ф.
судей Шамова А.В. и Яковлева В.К.
при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Кладиева В.В., Кравченко А.И., адвокатов Коровина И.В., Чаблиной Л.А., защитника Шумаковой В.И. на приговор Ставропольского краевого суда от 28 декабря 2011 года, которым

Кладиев В. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев с перечисленными в приговоре обязанностями;

по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 13 лет с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев с перечисленными в приговоре обязанностями.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

При отбытии наказания в виде ограничения свободы установлены в отношении Кладиева В.В. следующие ограничения и запреты: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 22 часов до 06 часов следующих суток; не выезжать за пределы [REDACTED]; не изменять место жительства или пребывания без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц для регистрации.

Кравченко А.И. [redacted]

не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 8 лет с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев с перечисленными в приговоре обязанностями;

по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 12 лет с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев с перечисленными в приговоре обязанностями.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

При отбытии наказания в виде ограничения свободы установлены в отношении Кравченко А.И. следующие ограничения и запреты: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 22 часов до 06 часов следующих суток; не выезжать за пределы [redacted]; не изменять место жительства или пребывания без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать в солидарном порядке с осужденных Кравченко А.И. Кладиева В.В. в возмещение ущерба причиненного преступлением в пользу Д [redacted]

Взыскать с осужденного Кравченко А.И. в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением в пользу Д [redacted] - [redacted].

Взыскать с осужденного Кладиева В.В. в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением в пользу Д [redacted] - [redacted].

Взыскать с осужденных Кравченко А.И. Кладиева В.В. в счет возмещения затрат на оплату юридических услуг в пользу Д [redacted] в равных долях по [redacted]

По делу определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступления осужденного Кладиева В.В., адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Ахметова Ф.С. и Антонова О.А., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей изменить приговор и уменьшить сумму, подлежащую взысканию с осужденных в счет возмещения материального вреда до [redacted], а в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Кладиев В.В. и Кравченко А.И. признаны виновными в разбойном нападении на водителя частного такси Д [] [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве Д [] сопряженном с разбоем, совершенном группой лиц.

В кассационных жалобах:

Осужденный Кладиев В.В. считает приговор необоснованным и несправедливым, при этом указывает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, суд критически отнесся к доводам защиты, не принял во внимание показания подсудимых, а также свидетеля С [] [] о наличии у Кравченко А.И. алиби, просит изменить приговор и смягчить наказание.

Осужденный Кравченко А.И., не соглашаясь с приговором, указывает, что содержащиеся в нем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Доказательства, подтверждающие его причастность к совершению преступления и установление мотива преступления вызывают сомнение. Обвинение построено на предположениях и противоречивых доказательствах. Явка с повинной была написана под психическим и физическим воздействием сотрудников полиции. Суд не принял этого во внимание, встал на сторону обвинения, отверг доказательства и доводы стороны защиты, усомнился в показаниях свидетеля С [] о его непричастности к преступлению, положил в основу приговора недостоверные доказательства обвинения. Считает недоказанной свою вину в инкриминируемом преступлении.

Кроме того, осужденный считает, что приговор является чрезмерно суровым. По мнению осужденного, суд не учел, что он ранее не судим, положительно характеризуется с места жительства, просит смягчить наказание.

Адвокат Коровин И.В. в защиту осужденного Кладиева В.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что содержащиеся в нем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушен уголовно-процессуальный закон и неправильно применен уголовный закон, имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о том, что убийство Д [] совершил один Кладиев без участия Кравченко, в ходе внезапно возникшего конфликта. Принадлежавшие потерпевшему вещи Кладиев не присваивал, а разбросал их с целью сокрытия преступления. Явка с повинной Кравченко А.И., которую суд положил в основу приговора, является недопустимым доказательством, поскольку получена после доставления Кравченко в УВД [] и отобрании от него объяснений. Показания Кладиева и Кравченко, данные ими в качестве подозреваемых и показания подозреваемого Кравченко, данные им в ходе проверки показаний на месте, имеют серьезные противоречия, которые судом не устранены. Ни признательные показания, ни положительные характеристики Кладиева не были оценены судом как смягчающие обстоятельства.

Кроме того, адвокат считает, что при определении суммы материального ущерба судом допущена техническая ошибка, в результате которой сумма подлежащая взысканию с осужденных необоснованно увеличена на [REDACTED] рублей, а сумма компенсации морального вреда определена судом без учета материального положения осужденных и их реальной возможности исполнить приговор в этой части.

С учетом доводов своей жалобы адвокат Коровин И.В. просит отменить приговор в отношении Кладиева В.В.

Адвокат Чаблина Л.А. в защиту интересов осужденного Кравченко А.И., оспаривая обоснованность его осуждения, указывает, что приговор противоречит требованиям статей 15 и 297 УПК РФ, в нем не дана оценка всем доказательствам, представленным сторонами, а содержащиеся в приговоре выводы суда в отношении виновности Кравченко А.И., являются противоречивыми, основанными на предположениях, они не соответствуют фактам и доказательствам, что повлекло неправильную юридическую квалификацию. Суд в нарушение принципа равноправия сторон встал на сторону обвинения, проигнорировав доводы стороны защиты, в том числе о том, что признательные показания на предварительном следствии подозреваемые Кравченко и Кладиев дали под психическим и физическим воздействием со стороны работников полиции. При допросе подозреваемого Кравченко адвокат не участвовал. Суд не дал оценки полноте проведенной проверки в порядке статей 144, 145 УПК РФ. Судом не устранены противоречия в показаниях Кравченко и Кладиева, которые они дали будучи допрошенными в качестве подозреваемых. Адвокат подвергает анализу показания свидетелей, протоколы следственных действий и приходит к выводу, что они не доказывают вину Кравченко в совершении преступления, за которое он осужден, просит отменить приговор и прекратить уголовное дело в отношении Кравченко А.И.

Защитник Шумакова В.И. в интересах осужденного Кравченко А.И. также оспаривает обоснованность его осуждения, при этом указывает, что на предварительном следствии в отношении Кравченко А.И. было применено психическое и физическое воздействие со стороны оперативных работников полиции, однако проверка этих обстоятельств фактически не проводилась. Суд не придал этому значения, встал на сторону обвинения. Полагает, что помимо признательных показаний, которые были даны подозреваемыми на предварительном следствии в результате оказанного на них недозволенного воздействия, вина Кравченко ничем не подтверждена.

В дополнениях к кассационной жалобе защитник Шумакова В.И., не соглашаясь с приговором, указывает, что изложенные в нем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, а имеющаяся в деле информация об исходящих и входящих звонках с мобильных телефонов Кравченко не нашла должной юридическо-правовой оценки, поскольку была исследована без учета места жительства и регистрации Кравченко. Суд не дал оценки тому обстоятельству, что явка с повинной Кравченко была получена

после его задержания, то есть была вынужденной. Судом не дано надлежащей оценки показаниям осужденных, в которых они отрицали факт участия Кравченко в преступлении, не выяснены причины изменения ими показаний. Юридическая квалификация действий осужденных дана судом без учета требований ст. 34 УК РФ, без определения роли каждого соучастника. Просит отменить приговор и прекратить уголовное дело в отношении Кравченко А.И.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Захаров А.В. и потерпевшая Д [] не согласны с изложенными в жалобах доводами, просят оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, предварительное следствие и судебное разбирательство проведены без нарушений уголовно-процессуального закона и прав подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, которые бы могли повлечь отмену или изменение приговора.

Вина обоих осужденных в разбойном нападении на Д [] и его убийстве полностью установлена совокупностью изложенных в приговоре доказательств, в том числе явкой с повинной Кравченко А.И., а также показаниями обоих осужденных, которые они дали при допросах в качестве подозреваемых, полностью признав свою вину и изобличив друг друга в совершенных преступлениях, подробно изложив обстоятельства и детали ими содеянного.

Доводы жалоб о том, что осужденные оговорили себя и друг друга на предварительном следствии в результате оказанного на них психического и физического воздействия со стороны оперативных работников полиции, являются несостоятельными, они проверялись судом, но не нашли своего подтверждения в материалах дела.

Протоколы допросов осужденных не признавались судом недопустимыми доказательствами и оснований к этому не имелось. Из материалов дела видно, что как при первоначальных допросах Кладиева В.В. и Кравченко А.И., так и при выполнении всех последующих следственных действий, в том числе при проверке показаний подозреваемого Кравченко А.И. на месте, в процессе которой Кравченко полностью подтвердил ранее изложенные им обстоятельства совершенного ими преступления (т. 5 л.д. 104-120), принимали участие адвокаты осужденных, что исключало незаконное воздействие на осужденных. Кроме того, признательные показания Кладиева В.В. и Кравченко А.И. не противоречат материалам дела, согласуются между собой и с другими доказательствами, в том числе с протоколом осмотра места происшествия и заключением судебно-медицинской экспертизы трупа о характере и количестве причиненных потерпевшему телесных повреждений, орудиях преступления.

Доводы адвоката Чаблиной Л.А. об отсутствии адвоката при допросе Кравченко в качестве подозреваемого противоречат материалам уголовного дела, в частности протоколу допроса Кравченко, в котором имеются подписи участвующих лиц, в том числе и адвоката), ордеру адвоката (т. 5 л.д. 98-103, а также показаниям подсудимого Кравченко, который подтвердил факт участие адвоката в данном следственном действии.

Доводы адвоката Коровина И.В. и защитника Шумаковой В.И. о недопустимости явки с повинной Кравченко как доказательства ввиду того, что явка была получена после задержания Кравченко, в связи с чем она не может быть признана добровольной, являются несостоятельными, поскольку обстоятельств, свидетельствующих о недобровольности, принуждении при сообщении Кравченко в письменном виде органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном с его участием преступлении, в судебном заседании не было установлено. Судом обоснованно указано в приговоре, что сообщение о преступлении, сделанное лицом после его задержания, само по себе не влечет безусловное признание данного доказательства недопустимым и, соответственно, не исключает признания этого сообщения в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Тщательно исследовав все представленные сторонами доказательства, дав им оценку в совокупности, проверив и опровергнув алиби осужденного Кравченко А.И. о нахождении его в доме С [] в период времени инкриминированного преступления, суд обоснованно признал доказанной вину обоих осужденных в разбойном нападении на водителя частного такси Д [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве Д [] сопряженном с разбоем, совершенном группой лиц при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Юридическая квалификация действий осужденных по п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ дана судом правильно.

Выводы суда в приговоре относительно фактических обстоятельств дела, доказанности вины каждого из осужденных в содеянном и юридической оценки их действий подробно мотивированы в приговоре и оснований сомневаться в их обоснованности судебная коллегия не усматривает.

Доводы адвоката Коровина И.В. об отсутствии у Кладиева В.В. корыстного мотива при убийстве Д [], поскольку он не взял себе ничего из имущества убитого, а лишь разбросал по округе некоторые вещи и документы, дабы скрыть улики, являются несостоятельными.

О том, что осужденные действовали из корыстных побуждений, свидетельствуют их собственные показания, которые они дали при допросе в качестве подозреваемых, из которых следует, что целью совершения нападения на водителя такси было завладение его деньгами и они требовали у него деньги в момент нападения, когда Кладиев обхватил сзади шею потерпевшего, а когда потерпевший стал вырываться, Кравченко стал наносить ему удары ножом.

При наличии таких данных, принимая во внимание то, что в соответствии с законом, разбой считается оконченным с момента начала нападения, (в процессе которого потерпевший был лишен жизни), суд сделал обоснованный вывод о наличии у осужденных корыстного умысла, в том числе на убийство. При этом тот факт, что осужденные не завладели деньгами потерпевшего, не влияет на квалификацию содеянного ими.

Доводы адвоката Чаблиной Л.А. о том, что суд не дал оценки постановлению и.о. прокурора края о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования, ходатайствам Кравченко и его адвоката о прекращении уголовного дела, заявленных в ходе предварительного расследования, постановлениям следователя о невозможности предъявления вещественных доказательств, протоколам ознакомления обвиняемых и защитников с материалами уголовного дела, постановлению о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела по доводам Кравченко о применении к нему насилия и рапорту об обнаружении признаков преступления, ордеру адвоката, являются несостоятельными, поскольку не основаны на законе, и приведенные выше документы не содержат каких-либо сведений, устанавливающих наличие либо отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Доводы жалоб о том, что вещественные доказательства по уголовному делу не были представлены следователем обвиняемым и их адвокатам, что повлекло нарушения принципа состязательности сторон и их прав, являются несостоятельными, поскольку ни обвиняемые Кравченко и Кладиев, ни их защитники Чаблина Л.А. и Коровин И.В. знакомиться с вещественными доказательствами не пожелали, что подтверждается соответствующими протоколами (т. 6 л.д. 6-9, 14-17, 187-188, 193-194).

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновных и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые указывают в своих жалобах осужденный Кравченко А.И. и адвокат Коровин И.В., оно является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Необоснованными являются доводы адвоката Коровина И.В. о несоблюдении судом критерия разумности при определении размера компенсации морального вреда, поскольку судом в полной мере учтены требования ст.ст. 151, 1099 ГК РФ, а также характер совершенных преступлений и степень вины осужденных.

В то же время, доводы адвоката Коровина И.В. о наличии технической ошибки при определении размера материального ущерба, поскольку судом солидарно взыскано с осужденных - [REDACTED], в то время как надлежало взыскать [REDACTED], являются обоснованными.

Как видно из материалов дела, судом справедливо отказано в части удовлетворения исковых требований потерпевшей о возмещении стоимости

шин, дисков и аккумулятора на сумму [] рублей, поскольку этот ущерб не наносился осужденными, правильно произведено исчисление - вычет данной суммы из общей (63 212 – 12 200), однако итоговая сумма [] рублей указана ошибочно.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 28 декабря 2011 года в отношении **Кладиева В []**, **В []** и **Кравченко А []** **И []** изменить: уменьшить сумму подлежащую взысканию в солидарном порядке с осужденных Кравченко А [] И [] и Кладиева В [] В [] в пользу Д [] [] [] в возмещение ущерба, причиненного преступлением до []

В остальном приговор в отношении **Кладиева В []** **В []** и **Кравченко А []** **И []** оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

