



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-012- 5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Ботина А.Г.,
Кондратова П.Е. и Абрамова С.Н.
Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 13 марта 2012 года кассационную жалобу заявителя **Корчинского Р.Н.** на определение Краснодарского краевого суда от 12 января 2012 года, которым жалоба **Корчинского Р.Н.**

об отмене постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 31 октября 2011 года о его выдаче правоохранным органам Украины для привлечения к уголовной ответственности оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, заявителя **Корчинского Р.Н.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, выступление адвоката **Рамазанова В.Х.**, поддержавшего кассационную жалобу заявителя **Корчинского Р.Н.**, а также мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего определение оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

31 октября 2011 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации **Звягинцевым А.Г.** вынесено постановление об удовлетворении запроса Министерства юстиции Украины о выдаче **Корчинского Р.Н.** для привлечения к уголовной ответственности за грабеж по ст. 186 ч. 3 УК Украины.

В постановлении о выдаче **Корчинского Р.Н.** указано, что его действия являются наказуемыми по российскому законодательству и преступление, предусмотренное ст. 186 ч. 3 УК Украины соответствует ст. 161 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ (грабеж), санкция которого предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком свыше 1 года.

Сроки давности по этому преступлению по законодательству Российской Федерации и законодательству Украины не истекли.

Корчинский Р.Н., содержащийся в следственном изоляторе [] г. Армавира Краснодарского края, обратился в Краснодарский краевой суд с жалобой на постановление заместителя генерального прокурора Российской Федерации о его выдаче для привлечения к уголовной ответственности Украине, ссылаясь на то, что он является гражданином России. Просит признать постановление незаконным и отменить его. Однако в удовлетворении жалобы ему было отказано.

В кассационных жалобах **Корчинский Р.Н.**, его представитель **Корчинская Н.Б.** и защитник **Рамазанов В.Х.** утверждают, что **Корчинский Р.Н.** является гражданином Российской Федерации, на Украине он подвергался преследованию по политическим мотивам, преступлений на территории Украины он не совершал. Просят учесть указанные обстоятельства и отменить определение.

В письменных возражениях на доводы жалоб **государственный обвинитель** просит определение оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив представленные материалы и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит определение суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 13 УК РФ иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступления вне пределов Российской Федерации и находящиеся на территории Российской Федерации, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с Международным договором или на основе принципа взаимности, может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории РФ, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно-наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

В соответствии со ст. 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22.01.1993 года Республика Казахстан и Российская Федерация обязались в соответствии с условиями конвенции по требованию договаривающихся сторон, выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории для привлечения к уголовной ответ-

ственности. Выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, которые по законам запрашивающей и запрашиваемой стороны являются уголовно наказуемыми и за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы не менее одного года или более тяжкое наказание.

Из представленных материалов видно, что **Корчинский Р.Н.**, личность которого установлена достоверно, гражданином Российской Федерации не является, а является гражданином Украины, о чем свидетельствуют имеющиеся в деле на его имя ксерокопия заявления от 26 сентября 2008 года о выдаче ему нового паспорта в связи с утерей прежнего.

Кроме того, в материалах имеется ксерокопия паспорта [REDACTED] на имя **Корчинского Р.Н.**, выданного 25 августа 1999 года отделом внутренних дел Красногвардейского района Белгородской области Российской Федерации. Указанный паспорт был выдан ему после получения им паспорта гражданина Украины.

Вместе с тем, согласно заключению по материалам проверки, проведенной УФМС России по Краснодарскому краю от 8 сентября 2011 года, по вопросу приобретения гражданства РФ **Корчинский Р.Н.** в УФМС России по Краснодарскому краю в установленном законом порядке не обращался. По имеющейся в УФМС России по Краснодарскому краю базе данных КД МИД РФ информация о приобретении им российского гражданства отсутствует.

Согласно имеющемуся в материалах заключению, утвержденному начальником отдела по вопросам гражданства УФМС России по Белгородской области от 23 декабря 2011 года, Красногвардейским РОВД Белгородской области 25 августа 1999 года **Корчинскому Р.Н.** выдан паспорт гражданина РФ [REDACTED], в тот же день **Корчинской Н.Б.** (его матери) выдан паспорт гражданина РФ [REDACTED]. По адресу указанному в формах 1П на приобретения гражданства в УФМС России по Белгородской области Корчинская Н.Б. и Корчинский Р.Н. не обращались. По сведениям базы данных Консульского департамента МИД России они не значатся. По результатам проверки вынесено постановление о том, что Корчинская Н.Б. и Корчинский Р.Н. гражданами Российской Федерации не являются.

Имеющаяся в материалах справка начальника СГИРФЛ Брянского ГО УМВД Украины в Луганской области свидетельствует о том, что Корчинский Р.П. значится зарегистрированным по адресу Луганская область, г. Брянка, м.р. «Молодежный» [REDACTED] с 9 июля 1999 года. На момент принятия закона Украины «О гражданстве» от 13 ноября 1991 года он постоянно проживал на территории Украины и на основании ст. 3 п. 1 названного Закона является гражданином Украины.

Таким образом, вывод суда о том, что **Корчинский Р.Н.** не является гражданином Российской Федерации, правильный.

На территории Украины **Корчинский Р.Н.** привлекается за преступление - грабеж, совершенный с проникновением в жилище, иное хранилище либо причинивший значительный ущерб потерпевшему, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года.

Изложенные в кассационных жалобах доводы не свидетельствуют о наличии препятствий для выдачи **Корчинского Р.Н.** правоохранным органам Украины, так как Украина гарантирует, что запрос о выдаче не имеет цели преследования его по политическим мотивам, он будет привлечён к уголовной ответственности только за то преступление, за которое будет выдан, он не будет выслан либо выдан третьему государству без согласия Генеральной прокуратуры РФ.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает принятое заместителем Генерального прокурора Российской Федерации решение о выдаче **Корчинского Р.Н.** правоохранным органам Украины законным и обоснованным. Оснований для отказа в его выдаче не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 64, 66 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22.01.1993 года, 462, 463 УПК РФ, ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Краснодарского краевого суда от 12 января 2012 года в отношении **Корчинского Р.Н.** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи -