



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 399-П11

г. Москва

14 марта 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Раковой Е.А. на приговор Самарского областного суда от 6 апреля 2010 г., по которому

Морозов М. П.

осужден по ч.2 ст.210 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Морозов М.П. оправдан по п.п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду сбыта наркотических средств неустановленным лицам при неустановленных обстоятельствах в период с начала октября 2005 г. по 12 января 2006 г. и с середины января 2006 г. по 21 февраля 2006 г.) на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ (подсудимый не причастен к совершению преступления).

Кандаков А. М.

, судимый:

1) 10 марта 1998 г. по п.п. «а», «г» ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

2) 10 апреля 2000 г. по п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 40 УК РСФСР к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 14 января 2005 г. по отбытии наказания, -

осужден: по ч.1 ст.210 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду сбыта наркотических средств Т [] 23 октября 2005 г.) к 8 годам 5 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизодам покушения на сбыт наркотических средств 24 октября 2005 г. Т [], 24 ноября 2005 г. Кандаковым) к 8 годам 2 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизодам приготовления к сбыту наркотических средств 15 ноября 2005 г. Г [], Е [], М []) к 8 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кандаков А.М. оправдан по п.п. «а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду сбыта наркотических средств неустановленным лицам при неустановленных обстоятельствах в период с начала сентября 2005 г. по 24 ноября 2005 г.) на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ (подсудимый не причастен к совершению преступления).

Постановлено взыскать с Морозова М.П. и Кандакова А.М. в соответствии с ч.2 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокатов, участвовавших в уголовном деле по назначению суда.

На основании постановления судьи Самарского областного суда от 12 апреля 2010 г. процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокатов, подлежат взысканию с Морозова М.П. в размере [] рублей [] копеек, с Кандакова А.М. – в размере [] рублей [] копеек.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. приговор изменен, Морозову М.П. назначено отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, срок отбывания наказания определено исчислять с 21 февраля 2006 года. В остальной части приговор в отношении Морозова М.П. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Ракова Е.А. просит об отмене судебных решений в части взыскания с Морозова М.П. процессуальных издержек.

Уголовное дело в отношении осужденного Кандакова А.М. рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Кандаков осужден за руководство структурным подразделением преступного сообщества и участие в преступном сообществе, Морозов – за участие в преступном сообществе.

Кроме того, Кандаков осужден за действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств в крупном и особо крупном размерах, организованной группой.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокатов, участвовавших в деле по назначению суда, постановлено взыскать с осужденных Морозова и Кандакова.

12 апреля 2010 г. председательствующим по делу судьей вынесено постановление, в соответствии с которым указанные издержки подлежат взысканию с Морозова в размере [] рублей [] копеек, с Кандакова – в размере [] рублей [] копеек.

В надзорной жалобе адвокат Ракова Е.А. просит отменить приговор в части решения о взыскании с Морозова процессуальных издержек, а также постановление судьи от 12 апреля 2010 г. о взыскании с него процессуальных издержек в размере [] рублей [] копеек. При этом ссылается на то, что процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, Морозов не был извещен о времени и месте рассмотрения дела, поэтому не имел возможности довести до сведения суда свою позицию по вопросу взыскания с него средств на оплату труда адвоката, ему не были разъяснены положения ст.132 УПК РФ, суд не учел имущественную несостоятельность Морозова, который является инвалидом 2 группы.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения в части взыскания с Морозова и Кандакова процессуальных издержек, а также постановление судьи от 12 апреля 2010 г. подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно п.13 ч.1 ст.299, п.3 ч.1 ст.309 УПК РФ, при постановлении приговора суд разрешает вопросы, касающиеся, в том числе, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки; в резолютивной части

приговора должно содержаться, в частности, решение о распределении процессуальных издержек.

В соответствии с ч.1 ст.131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Исходя из положений ст.132 УПК РФ при оправдании подсудимого по одной из статей предъявленного обвинения либо исключении одного или нескольких эпизодов процессуальные издержки, связанные с этим обвинением, принимаются на счет государства.

В силу ч.6 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Между тем по настоящему делу эти требования закона не выполнены.

Как усматривается из материалов дела, в судебном разбирательстве по назначению суда защиту Морозова осуществляли адвокаты Абдеева Н.Г. и Дубровина Л.В., защиту Кандакова – адвокат Малашевич Д.В. Названным адвокатам из средств федерального бюджета на основании постановлений судьи выплачены соответствующие суммы.

В приговоре от 6 апреля 2010 г. суд постановил, что выплаченные адвокатам суммы должны быть взысканы с Морозова и Кандакова. Однако при этом не разрешил вопрос о размере процессуальных издержек, подлежащих взысканию с каждого из осужденных, и не отразил свое решение по этому вопросу в резолютивной части приговора.

Позднее (12 апреля 2010 г.) судья вынес постановление, в котором указал, что с Морозова подлежат взысканию [] рубль [] копеек, с Кандакова – [] рубль [] копеек.

Между тем положения уголовно-процессуального закона не предусматривают возможность раздельного разрешения судом вопроса о размере процессуальных издержек.

В порядке ст.397 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках может быть разрешен лишь в тех случаях, когда этот вопрос не был решен при вынесении приговора.

В приговоре по настоящему делу этот вопрос фактически был решен.

Кроме того, по смыслу закона порядок принятия судом решения о взыскании с осужденного процессуальных издержек должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства; осужденному должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию, в частности, по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

В данном случае судья вынес указанное постановление без проведения судебного заседания и предоставления осужденным возможности изложить свою позицию по этим вопросам.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу адвоката Раковой Е.А. удовлетворить.

2. Приговор Самарского областного суда от 6 апреля 2010 г. в отношении Морозова М. [] П. [], Кандакова А. [] М. [] и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. в отношении Морозова М.П. в части решения о взыскании процессуальных издержек, а также постановление судьи Самарского областного суда от 12 апреля 2010 г. о взыскании с Морозова М.П. и Кандакова А.М. денежных сумм отменить, уголовное дело в этой части передать в тот же суд на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ч.1 ст.396, ст.ст.397, 399 УПК РФ, иным составом суда.

В остальной части приговор Самарского областного суда от 6 апреля 2010 г. и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 г. в отношении Морозова М.П. оставить без изменения.

Председательствующий

