



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-П12

г. Москва

14 марта 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я.,
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Сибирцева В.В.
на приговор Архангельского областного суда от 14 августа 1998 года, по
которому

СИБИРЦЕВ В

В

судимый 17 июля 1997 года по п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам
лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён: по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.2
ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст.69 УК РФ по
совокупности преступлений к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, в
соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, с частичным
присоединением неотбытого наказания по приговору от 17 июля 1997 года
окончательно к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего
режима.

Постановлено взыскать с Сибирцева в пользу М [] в счет возмещения материального ущерба [] руб. и в счёт компенсации морального вреда [] руб., а также в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинских экспертиз [] руб. [] копеек.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 1998 года приговор в отношении Сибирцева оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1999 года приговор и кассационное определение изменены, исключено отягчающее наказание обстоятельство - совершение преступлений неоднократно, в соответствии со ст.62 УК РФ смягчено наказание, назначенное по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ, до 7 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «д» ч.2 ст. 105, ч.2 ст.167 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы, а в соответствии со ст.70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 17 июля 1997 года окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением судьи Котласского городского суда Архангельской области от 19 сентября 2011 года, вынесенным в порядке ст.ст.397, 399 УПК РФ, Сибирцева В.В. постановлено считать осужденным по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст. 167 УК РФ - к 2 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний - к 7 годам 2 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 17 июля 1997 года - окончательно к 7 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В надзорной жалобе осуждённый Сибирцев просит исключить из судебных решений указание о взыскании [] руб. [] копеек в пользу Архангельского бюро судебно-медицинских экспертиз.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Сибирцев признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

16 февраля 1998 года Сибирцев, находясь в [REDACTED] [REDACTED], в 14 часов, в процессе распития спиртных напитков с М [REDACTED], закончившегося обоюдной ссорой и дракой, сходил на кухню, где с целью убийства потерпевшего взял нож и, вернувшись в комнату, с особой жестокостью стал наносить М [REDACTED] удары ножом по голове, лицу и телу, потом снова вышел на кухню, где взял нож-картофелечистку и вилку, и продолжил наносить удары потерпевшему данными предметами, сознавая, что совершает убийство способом, который заведомо для него связан с причинением потерпевшему особых страданий и мучений. От причиненных телесных повреждений, не совместимых с жизнью, М [REDACTED] скончался на месте преступления.

С целью сокрытия следов преступления Сибирцев поджег квартиру убитого при помощи электрической плитки, которую оставил включенной в электросеть, сознавая при этом, что пожаром будет уничтожено имущество потерпевших, после чего с места происшествия скрылся. В результате возникшего пожара М [REDACTED] был причинен значительный материальный ущерб на сумму [REDACTED] рубля.

В надзорной жалобе осуждённый Сибирцев просит исключить из приговора указание о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] копеек в пользу Архангельского бюро судебно-медицинских экспертиз, ссылаясь на то, что проведение судебных экспертиз осуществлялось в порядке служебного задания по уголовному делу, поэтому взыскание с него судебных издержек является незаконным.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Сибирцева, находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст. 409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 4-П от 2 февраля 1996 года о том, что ограничения на пересмотр в порядке надзора постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации не исключают возможности исправления судебных ошибок при повторном рассмотрении дела той же судебной инстанцией, изменению подлежит и постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1999 года.

Виновность осужденного в совершении преступлений установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, полученными в соответствии с требованиями закона, которым дана надлежащая оценка в приговоре.

Действия осужденного квалифицированы правильно, наказание, с учетом внесенных в приговор изменений, назначено в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции постановил взыскать с Сибирцева [] рубля [] коп., израсходованных на производство судебно-медицинских экспертиз, в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы, сославшись на ст.67 «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан».

Между тем указанная норма не регламентировала порядок возмещения расходов на производство экспертиз по уголовным делам, а предусматривала возможность возмещения затрат на оказание медицинской помощи гражданам, потерпевшим от противоправных действий.

Порядок взыскания судебных издержек предусматривался действовавшей в период расследования и рассмотрения дела ст.107 УПК РСФСР, в соответствии с которой судебные издержки возлагались на осужденных или принимались на счет государства.

В соответствии со ст.105 УПК РСФСР к судебным издержкам, в частности, относились суммы, выплачиваемые экспертам.

Согласно ст.106 УПК РФ, эксперт имел право на вознаграждение за выполнение своих обязанностей, кроме тех случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания.

По данному делу судебно-медицинские экспертизы проводились на основании постановлений следователя экспертами Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы в порядке служебного задания.

Поэтому оснований возлагать на осужденного обязанность по возмещению расходов, связанных с производством судебно-медицинских экспертиз, не имелось.

В связи с этим, из судебных решений следует исключить указание о взыскании с осужденного Сибирцева [] рубля [] коп в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст.407, 408 ч.1 п.6 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорную жалобу осужденного Сибирцева В.В. удовлетворить.

2. Приговор Архангельского областного суда от 14 августа 1998 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 1998 года, постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1999 года, постановление судьи Котласского городского суда Архангельской области от 19 сентября 2011 года в отношении **Сибирцева В [] В []** изменить, исключить указание о взыскании [] рублей [] копеек в пользу Архангельского областного бюро судебно-медицинской экспертизы.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

