



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 355-П11

г. Москва

14 марта 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, а также по надзорной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области от 9 августа 2007 г. и апелляционное постановление Аргаяшского районного суда Челябинской области от 26 ноября 2007 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области от 1 марта 2004 года

Тихомирова И [REDACTED]

И [REDACTED]

осуждена по ч.1 ст.116 УК РФ к штрафу в размере 500 рублей.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 6 июля 2005 г. указанный приговор в отношении Тихомировой И.И. отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Аргаяшского района Челябинской области от 7 сентября 2005 г. производство по уголовному делу по частному обвинению в отношении Тихомировой И.И. прекращено на основании п.5 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Приговором Аргаяшского районного суда Челябинской области от 23 ноября 2005 г. постановление мирового судьи судебного участка [ ] Аргаяшского района Челябинской области от 7 сентября 2005 г. отменено, уголовное дело и преследование в отношении Тихомировой И.И., обвиняемой по ч.1 ст.116 УК РФ, прекращено на основании п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием заявления потерпевшей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 3 февраля 2006 г. приговор Аргаяшского районного суда Челябинской области от 23 ноября 2005 г. в отношении Тихомировой И.И. отменен, дело направлено в тот же суд на новое судебное разбирательство иным составом суда.

Постановлением Аргаяшского районного суда Челябинской области от 20 марта 2006 г. постановление мирового судьи судебного участка [ ] Аргаяшского района Челябинской области от 7 сентября 2005 г. изменено, уголовное дело и уголовное преследование в отношении Тихомировой И.И., обвиняемой по ч.1 ст.116 УК РФ, прекращено на основании п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием заявления потерпевшей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 19 июня 2006 г. постановление Аргаяшского районного суда Челябинской области от 20 марта 2006 г. в отношении Тихомировой И.И. оставлено без изменения.

Постановлением мирового судьи судебного участка [ ] Аргаяшского района Челябинской области от 9 августа 2007 г. на Министерство финансов Российской Федерации возложена обязанность по возмещению за счет казны Российской Федерации причиненного Тихомировой И.И. как реабилитированной имущественного вреда в сумме [ ] рублей в связи с понесенными ею расходами на оплату юридической помощи.

Постановлением Аргаяшского районного суда Челябинской области от 26 ноября 2007 г. постановление мирового судьи судебного участка [ ] Аргаяшского

го района Челябинской области от 9 августа 2007 г. в отношении Тихомировой И.И. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 16 июля 2008 г. постановление мирового судьи судебного участка [ ] Аргаяшского района Челябинской области от 9 августа 2007 г., а также апелляционное постановление Аргаяшского районного суда Челябинской области от 26 ноября 2007 г. в отношении Тихомировой И.И. отменены, производство по делу прекращено.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

В надзорной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации просит об отмене судебных решений о возмещении Тихомировой И.И. за счет казны Российской Федерации расходов в сумме [ ] рублей, связанных с оплатой ею юридической помощи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

### **установил:**

по приговору мирового судьи судебного участка [ ] Аргаяшского района Челябинской области от 1 марта 2004 г. Тихомирова И.И. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 6 июля 2005 г. указанный приговор в отношении Тихомировой И.И. был отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Постановлением Аргаяшского районного суда Челябинской области от 20 марта 2006 г., которое по итогам пересмотра уголовного дела в кассационном порядке оставлено без изменения, уголовное дело и уголовное преследование в отношении Тихомировой И.И., обвиняемой по ч.1 ст.116 УК РФ, прекращено на основании п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием заявления потерпевшей.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 16 июля 2008 г. отменено с прекращением производства по делу постановление мирового судьи судебного участка [ ] Аргаяшского района Челябинской области от 9 августа 2007 г., которым на Министерство финансов Российской Федерации была возложена обязанность по возмещению за счет казны Российской Федерации

причиненного Тихомировой И.И. как реабилитированной имущественного вреда в сумме [ ] рублей в связи с понесенными ею расходами на оплату юридической помощи.

При этом в постановлении указано, что уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает право на реабилитацию по делам частного обвинения.

Кроме того, отмечено, что в пользу Тихомировой И.И. ранее уже было взыскано [ ] рублей в возмещение средств, затраченных ею на представителя в период с декабря 2004 г. по июнь 2005 года.

В обращении в Конституционный Суд Российской Федерации Тихомирова И.И. оспаривала конституционность положений частей первой и второй статьи 133, а также части первой статьи 134 и пункта 4 части первой статьи 135 УПК Российской Федерации как не предусматривающих право на реабилитацию по уголовным делам частного обвинения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Тихомирова И.И., ознакомившись с представлением, просит о возобновлении производства по делу о возмещении ей как реабилитированной имущественного вреда и об отмене постановления президиума Челябинского областного суда от 16 июля 2008 года.

В надзорной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации указано, что по делам частного обвинения Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает возмещение за счет казны Российской Федерации процессуальных издержек, в том числе расходов на оплату юридической помощи.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению, а надзорную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации, которая рассматривается в порядке процессуальной аналогии с нормой ч.1 ст.410 УПК РФ, - оставлению без удовлетворения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 октября 2011 г. № 22 –П указал, что жесткая обусловленность реабилитации незаконностью или необоснованностью уголовного преследования, усматриваемая правоприменителем в нормах пункта 34 статьи 5 и части первой статьи 133 УПК

Российской Федерации при интерпретации последних вне системного единства с требованиями статьи 6 и части четвертой статьи 11 того же Кодекса, позволяет перекладывать компенсационно-восстановительные обязательства по делам частного обвинения во всех случаях на частного обвинителя (как это имело место в делах заявителей по настоящему делу).

Установление немотивированных различий в основаниях реабилитации лиц, фактически относящихся к одной и той же категории, нарушает конституционный принцип равенства (статья 19 Конституции Российской Федерации), соблюдение которого в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации означает, помимо прочего, запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях.

В то же время специфика правовой природы дел частного обвинения, уголовное преследование по которым осуществляется частным обвинителем, ограничивает применение к ним положений главы 18 УПК Российской Федерации.

Отсутствие в главе 18 УПК Российской Федерации указания о возмещении вреда за счет средств частного обвинителя и независимо от его вины не может расцениваться как свидетельство отсутствия у государства обязанности содействовать реабилитированному лицу в защите его прав и законных интересов, затронутых необоснованным уголовным преследованием. Такая защита может быть осуществлена путем принятия судом по заявлению этого лица решения о возмещении ему вреда в ином процессуальном порядке на основе норм гражданского права.

Указанным постановлением Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 53, положения частей первой и второй статьи 133 УПК Российской Федерации в той мере, в какой данные положения по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, - служат основанием для отказа лицу, в отношении которого выдвигалось частное обвинение, в возмещении государством вреда, причиненного незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи).

Уголовное дело в отношении Тихомировой И.И. признано подлежащим пересмотру в установленном порядке с учетом данного постановления, если для этого нет иных препятствий.

В соответствии с положениями п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ факт признания Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации является новым обстоятельством.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации по делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 УПК РФ, в том числе по жалобе Тихомировой И.И., которая являлась участником конституционного судопроизводства, признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 53, положения частей первой и второй статьи 133 УПК Российской Федерации в той мере, в какой данные положения по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, служат основанием для отказа лицу, в отношении которого выдвигалось частное обвинение, в возмещении государством вреда, причиненного незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи).

В соответствии с положениями ч.1 ст.133 УПК РФ вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Согласно п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 5, 6 ч.1 ст.24, п.п. 1, 4-6 ч.1 ст.27 УПК РФ.

В силу п.4 ч.1 ст.135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя, в том числе, возмещение сумм, выплаченных и за оказание юридической помощи.

Как усматривается из материалов дела, президиум Челябинского областного суда удовлетворил надзорную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации и отменил судебные решения, в том числе постановление мирового судьи судебного участка [REDACTED] Аргаяшского района Челябинской области от 9 августа 2007 г. о возмещении за счет казны Российской Федерации причиненного Тихомировой И.И. как реабилитированной имущественного вреда в сумме [REDACTED] рублей в связи с расходами на оплату юридической помощи, и прекратил производство по делу.

Принимая такое решение, президиум областного суда исходил из того, что по делам частного обвинения Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает право на реабилитацию и возмещение за счет казны

Российской Федерации сумм, выплаченных реабилитированным лицом за оказание ему юридической помощи.

Между тем из материалов дела, в частности, из постановления Аргаяшского районного суда Челябинской области от 20 марта 2006 г. следует, что судебное производство в отношении Тихомировой И.И., обвиняемой по ч.1 ст.116 УК РФ, проводилось в отсутствие надлежаще оформленного заявления частного обвинителя А [REDACTED].

Данным постановлением Аргаяшского районного суда Челябинской области при пересмотре в апелляционном порядке постановления мирового судьи судебного участка [REDACTED] Аргаяшского района Челябинской области от 7 сентября 2005 г. принято решение о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Тихомировой И.И. на основании п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ (отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению).

При этом указано, что постановление о назначении судебного заседания с фактическим возбуждением уголовного дела в отношении Тихомировой И.И. вынесено в нарушение закона.

Таким образом, постановление президиума Челябинского областного суда от 16 июля 2008 г., вынесенное по итогам рассмотрения надзорной жалобы представителя Министерства финансов Российской Федерации, основано на применении судом закона, признанного Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, а суждение в жалобе о том, что по делам частного обвинения Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает возмещение за счет казны Российской Федерации расходов на оплату юридической помощи, противоречащим закону, в том числе положениям частей первой и второй статьи 133 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании.

Кроме того, президиум областного суда необоснованно сослался как на основание отмены постановлений мирового судьи и суда апелляционной инстанции на то, что ранее в пользу Тихомировой И.И. «... было взыскано [REDACTED] рублей...», поскольку данное решение о возмещении расходов на оплату услуг представителя было вынесено судом по другому уголовному делу (в отношении А. [REDACTED] [REDACTED], обвиняемой по ч.1 ст.130 УК РФ), по которому Тихомирова И.И. была признана потерпевшей.

При таких обстоятельствах постановление президиума Челябинского областного суда от 16 июля 2008 г. в отношении Тихомировой И.И. подлежит отмене, а надзорная жалоба представителя Министерства финансов Российской Федерации – оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.415, ст.407, п.1 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по данному уголовному делу удовлетворить.

2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Тихомировой И.И. ввиду новых обстоятельств.

3. Постановление президиума Челябинского областного суда от 16 июля 2008 г. в отношении **Тихомировой И. [ ] И. [ ]** отменить.

Надзорную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Постановление мирового судьи судебного участка [ ] Аргаяшского района Челябинской области от 9 августа 2007 г. и постановление Аргаяшского районного суда Челябинской области от 26 ноября 2007 г. в отношении Тихомировой И. [ ] И. [ ] оставить без изменения.

Председательствующий

