



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О12-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В., Абрамова С.Н.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Беккера Д.В. и Ерхолина С.Н., адвокатов Скрябина Я.В. и Шпак Л.В. на приговор Новосибирского областного суда от 28 октября 2011 г., по которому

Беккер Д. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 3 года лишения свободы со штрафом в сумме 500 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено лишить Беккера Д.В. права занимать должности представителя власти в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях сроком на 2 года;

Ерхолин С. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 2 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в сумме 400 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено лишить Ерхолина С.Н. права занимать должности представителя власти в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях сроком на 2 года;

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., объяснения осуждённых Беккера Д.В. и Ерхолина С.Н. в режиме видеоконференц-связи и выступления адвокатов Шпак Л.В. в защиту осуждённого Ерхолина С.Н., Бицаева В.М. в защиту осуждённого Беккера Д.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Беккер Д.В. как начальник отдела архитектуры и строительства в администрации [REDACTED] района г. [REDACTED] и Ерхолин С.Н. как начальник отдела по благоустройству, озеленению и транспорта в администрации [REDACTED] района г. [REDACTED] являлись должностными лицами. Они признаны виновными в получении лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу представляемых взяткодателям лиц, совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 18 мая 2011 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Беккер Д.В. и Ерхолин С.Н. виновными себя не признали.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных) осуждённые Беккер Д.В. и Ерхолин С.Н., адвокат Скрябин Я.В. в защиту Беккера Д.В., адвокат Шпак Л.В. в защиту Ерхолина С.Н., выражая несогласие с приговором, считают его незаконным и необоснованным, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам, просят о его

отмене и прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления. В обоснование своей просьбы авторы жалоб, подробно излагая обстоятельства содеянного, приводят доводы, сводящиеся к отсутствию доказательств, свидетельствующих о совершении Беккером и Ерхолиным инкриминируемого им преступления.

Кроме того, в кассационных жалобах:

- осуждённый Ерхолин С.Н. утверждает о своей невинности в содеянном, ссылаясь на то, что с М [] и Т [] никогда не встречался, об их существовании не знал, резолюцию на эскизе рекламы относительно проведения работ по укреплению и ремонту ограждения поставил на законных основаниях. Каких-либо указаний Беккеру о ведении переговоров с С [] по вопросу благоустройства территории он не давал, самостоятельно переговоров с С [] не вёл, С [] сам выразил готовность выполнить работу по благоустройству территории, прилегающей к магазину автозапчастей, за [] рублей;

- адвокат Шпак Л.В. в защиту Ерхолина С.Н. полагает, что в основу приговора были положены лишь показания свидетеля С [] о том, что под разными предлогами в администрации [] района города ему не согласовывали проект размещения рекламного объекта. Решение вопроса о согласовании рекламы было принято комиссионно с отложением рассмотрения вопроса с мотивировкой, касающейся разрешения вопросов по благоустройству прилегающей к магазину территории. Полагает, что показания С [] о требовании Ерхолина произвести ремонт забора, его покраску, замену бордюрного камня являются недостоверными и опровергаются резолюцией Ерхолина на эскизе. Кроме того, утверждает, что данная резолюция полностью соответствовала требованиям постановления мэра г. [] о проведении работ по благоустройству города, в котором напрямую рекомендовалось привлекать арендаторов, владельцев и собственников к производству работ по благоустройству города в рамках территорий, прилегающих к офисам и помещениям владельцев. Адвокат также опровергает показания С [] относительно умышленного затягивания процесса согласования размещения рекламы с целью получения взятки, поскольку в окончательном виде документы со стороны ООО « [] » были переданы на согласование лишь в третьей декаде апреля и рассмотрены на ближайшем заседании комиссии. Адвокат ссылается на то, что свидетели обвинения, в том числе М [], Т [], А [], К [], каких-либо показаний, обличающих Ерхолина и Беккера в намерении получить какие-либо денежные средства от ООО « [] », не давали. Видеозапись от 13 мая 2011 г. свидетельствует лишь о разговоре между Беккером и С [] относительно оказания помощи району города и не

может являться доказательством получения взятки в завуалированной форме. Кроме того, автор жалобы утверждает об отсутствии в материалах дела доказательств наличия предварительного сговора между Ерхолиным и Беккером на получение взятки. Указывает на то, что суд не назначил экспертизу на предмет установления голосовой принадлежности лицам, участвовавшим в разговоре в ходе записи 18 мая 2011 г. Полагает, что оснований для проведения оперативного эксперимента в отношении Ерхолина и Беккера не имелось, поэтому данные действия следует расценивать как провокацию взятки;

- осуждённый Беккер Д.В. также считает, что выводы суда о его виновности в получении взятки являются необоснованными, суд не указал мотива совершения преступления, а также не установил, при каких обстоятельствах состоялся предварительный сговор между ним и Ерхолиным на получение взятки от С [REDACTED]. Ссылается на то, что решение о размещении рекламного баннера принималось комиссионно, он решающим голосом не обладал. Утверждает, что каких-либо требований С [REDACTED] по передаче денег не выдвигал, результаты оперативных мероприятий не подтверждают выводы суда о получении им и Ерхолиным взятки. Сказанную им фразу: «Каким образом будешь отдавать деньги?», записанную в ходе разговора 18 мая 2011 г., следует воспринимать, как вопрос относительно того, каким образом С [REDACTED] будет оказывать помощь району. Расшифровка записи разговоров от 13 и 18 мая 2011 г. содержит ряд неточностей и отклонений.

В дополнении к кассационной жалобе осуждённый Беккер Д.В. утверждает, что не является субъектом данного преступления, поскольку, являясь начальником отдела архитектуры и строительства администрации района, не выполнял организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции. Ссылается также на то, что результаты оперативных мероприятий являются недопустимыми доказательствами, поскольку были проведены на основании необоснованного постановления о проведении ОРМ. При этом указывает, что заявление С [REDACTED] и Т [REDACTED] о проверке законности действий Беккера и Ерхолина не является сведением о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого противоправного деяния, и таким образом, не может являться поводом для проведения ОРМ. В связи с этим автор жалобы полагает, что постановление о проведении оперативного эксперимента, постановление о рассекречивании результатов ОРМ, протоколы личного досмотра С [REDACTED] акты приема-передачи аудиозаписывающего устройства С [REDACTED] стенограммы разговоров между С [REDACTED] и Беккером, компакт-диски с записью разговоров между ними от 13 и 18 мая 2011 г., ксерокопии денежных купюр, денежные средства в размере [REDACTED] руб., протоколы

осмотра документов, осмотра места происшествия, личного обыска являются недопустимыми доказательствами. Полагает, что данное уголовное дело носит заказной характер, а действия С [] являются провокацией взятки;

- адвокат Скрыбин Я.В. в защиту Беккера В.Д. утверждает, что в тексте приговора изложены показания свидетелей С [], А [], К [] в искажённом и неполном виде и поэтому противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела. Полагает, что показания свидетеля Т [] относительно затрат на благоустройство территории противоречат показаниям С [] в судебном заседании и другим доказательствам, собранным по делу. Утверждает, что его подзащитный никаких требований о благоустройстве района не выдвигал, передачи денег не требовал, на предложения С [] решить вопрос о согласовании размещения рекламы за деньги Беккер отвечал отказом, никаких требований относительно благоустройства района не выдвигал. С [] сам 13 мая 2011 г. предложил внести [] рублей на благоустройство прилегающей к магазину территории, и Беккер пообещал переговорить с Ерхолиным. Данное обстоятельство подтверждается аудиозаписью разговора С [] и Беккера от 13 мая 2011 г. На видеозаписи от 18 мая 2011 г. не зафиксировано, как С [] кладет деньги на стол Ерхолина. Адвокат полагает, что фраза «Ну, давай» была произнесена Ерхолиным в адрес иных лиц, а не С [] поскольку дверь кабинета Ерхолина периодически открывалась, а в коридоре находились посетители. Видеозапись не подтверждает вывод суда о том, что Ерхолин последним выходил из своего кабинета, в связи с чем полагает, что деньги в сумме [] рублей были ему подброшены.

В возражениях, поступивших на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов, государственный обвинитель Бушмакин О.В. просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы, приведённые в кассационных жалобах осуждённых и адвокатов, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Беккера В.Д. и Ерхолина С.Н. в совершении инкриминируемого им деяния соответствующими фактическим обстоятельствам дела и основанными на совокупности всесторонне исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Так, виновность Беккера и Ерхолина, являющихся должностными лицами и выполняющих организационно-распорядительные функции в администрации [] района г. [], в получении 18 мая 2011 г. лично взятки от С [] за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действия в пользу ООО

« [] группой лиц по предварительному сговору установлена показаниями свидетеля С [] согласно которым он, действуя по доверенности ООО « [] », обратился к Беккеру Д.В. – начальнику отдела архитектуры и строительства администрации [] района г. [] с вопросом о согласовании размещения рекламной конструкции над входом в магазин автозапчастей, который пояснил, что заявка находится на рассмотрении комиссии, к ней имеются замечания у Ерхолина С.Н. – руководителя отдела благоустройства, озеленения и транспорта администрации района. На личном приёме Ерхолин потребовал, чтобы ООО « [] » произвело благоустройство прилегающей к фасаду здания территории: ремонт забора, его покраску, стрижку газонов, замену бордюров и пр., иначе он не подпишет согласование эскиза размещения рекламы. После этого С [] вновь обратился к Беккеру, который заявил, что ООО « [] » должно оказать району материальную помощь, что вызвало сомнение в законности требований Беккера и Ерхолина, в связи с чем С [] 12 мая 2011 г. обратился в ОБЭП УВД по г. []. Все последующие действия производились под контролем оперативных работников. 13 мая 2011 г. он предложил Беккеру в качестве материальной помощи [] рублей, на что тот заявил, что обсудит данную сумму с Ерхолиным и сообщит ему результат. 18 мая 2011 г., предварительно созвонившись с Беккером, зашёл вместе с ним в кабинет Ерхолина, Беккер сообщил, что С [] готов заплатить спонсорскую помощь в размере [] рублей. Ерхолин задал вопрос: «Когда он будет рассчитываться?», он ответил, что может расплатиться сейчас. Далее Ерхолин приподнял ежедневник со своего стола и пальцем указал место, куда следует положить деньги. Он (С []) положил на указанное место [] рублей, а именно четыре купюры достоинством [] рублей каждая. После этого все вышли из кабинета, причём Ерхолин был последним и закрыл кабинет на ключ. О том, что заседание комиссии, на котором по вопросу согласования было принято положительное решение, состоялось ещё 13 мая 2011 г., Беккер и Ерхолин ему не сообщали до встречи 18 мая 2011 г., на которой были переданы деньги, несмотря на то, что в указанный период С [] неоднократно разговаривал с Беккером по телефону.

Суд обоснованно признал показания свидетеля С [] [] достоверными, поскольку оснований не доверять им, также как и причин для оговора С [] Беккера Д.В. и Ерхолина С.Н. нет.

Так, данные показания подтверждаются сведениями, содержащимися в стенограммах разговоров между С [] и Беккером Д.В. от 13 мая 2011 г., С [] Беккером Д.В. и Ерхолиным С.Н. от 18 мая 2011 г.; компакт-дисках, на которых зафиксированы данные разговоры; протоколе осмотра кабинета Беккера Д.В. от 18 мая 2011 г., в ходе которого были

обнаружены и изъяты документы по размещению рекламы по адресу: ул. [REDACTED] д. [REDACTED] а именно эскиз размещения рекламной конструкции, подписанный Ерхолиным С.Н., А [REDACTED] и согласованный Беккером Д.В. с рукописной записью «получил С [REDACTED] 18 мая 2011 г.»; протоколе осмотра документов, согласно которому в присутствии двух понятых были просмотрены аудиовидеозаписи оперативных экспериментов с участием свидетеля С [REDACTED] Беккера Д.В. и Ерхолина С.Н.; акте переписи и вручения денежных купюр, используемых при проведении оперативного эксперимента; их ксерокопии; протоколе осмотра места происшествия - кабинета № 3 администрации [REDACTED] района г. [REDACTED], в ходе которого на письменном столе под ежедневником были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме [REDACTED] рублей купюрами достоинством по [REDACTED] рублей каждая, которые были ранее переданы С [REDACTED] а также данными, содержащимися в других письменных документах.

Вышеуказанные показания С [REDACTED] согласуются с показаниями свидетеля М [REDACTED] который в апреле 2011 г. неоднократно пытался согласовать проект рекламной вывески в администрации района, и свидетеля Т [REDACTED] – генерального директора ООО [REDACTED] о требовании Беккера Д.В. к ООО « [REDACTED] » благоустроить территорию, прилегающую к зданию магазина.

Согласно показаниям свидетеля А [REDACTED] – первого заместителя главы администрации [REDACTED] района г. [REDACTED] благоустраивать территории, расположенные на муниципальной земле, является обязанностью администрации района, при этом отказать в согласовании эскиза рекламного объекта на основании неблагоустроенной территории администрация не вправе. Сотрудники администрации ни в коем случае не могут принимать денежные средства от граждан или юридических лиц в том числе на цели благоустройства подведомственной территории, поскольку это является нарушением закона. Ему не известно, чтобы сотрудники администрации района когда-либо принимали от граждан деньги в благотворительных целях. В мае 2011 г. Беккер докладывал ему на заседании комиссии, что Ерхолин не возражает против согласования эскиза рекламного объекта магазина автозапчастей, в связи с чем он также завизировал эскиз.

Свидетель К [REDACTED] – первый заместитель мэра г. [REDACTED] также подтвердил в судебном заседании, что сотрудники администрации района не могут на деньги граждан или юридических лиц решать вопросы благоустройства территории района, проводить какие-либо работы, принимать денежные средства.

Согласно показаниям вышеуказанных свидетелей доводы, изложенные в кассационных жалобах, о правомерности требований администрации по благоустройству территории за счёт физических и юридических лиц являются несостоятельными.

Доводы осуждённых и адвокатов относительно недопустимости результатов оперативно-розыскной деятельности, отсутствия оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, оговора Беккера и Ерхолина свидетелем С [REDACTED], наличия в его действиях провокации взятки, «казачьего» характера уголовного дела были предметом рассмотрения в судебном заседании и обоснованно отвергнуты всей совокупностью доказательств, надлежащим образом исследованных в судебном заседании с соблюдением принципа состязательности сторон.

Так, оперативно-розыскные мероприятия в отношении Беккера и Ерхолина были проведены в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), на основании специального постановления, санкционировавшего проведение оперативно-розыскных мероприятий и оперативного эксперимента.

В судебном заседании были допрошены свидетели К [REDACTED] – начальник отделения ОБЭП УВД по г. [REDACTED] и О [REDACTED] – старший оперуполномоченный, которые дали необходимые пояснения относительно оснований и порядка проведённых оперативных мероприятий, а также их результатов, отвечающих всем требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Показания свидетелей С [REDACTED] Т [REDACTED] М [REDACTED] объективны, последовательны, подтверждаются всей совокупностью доказательств, в том числе обращением С [REDACTED] и Т [REDACTED] от 12 мая 2011 г. в правоохранительные органы о проверке законности действий Беккера и Ерхолина.

Что касается довода адвоката Шпак Л.В. о том, что судом не была назначена экспертиза на предмет установления голосовой принадлежности лицам, участвовавшим в разговоре в ходе записи 18 мая 2011 г., то, как следует из протокола судебного заседания, таких ходатайств участники процесса не заявляли, а в судебном заседании принадлежность голосов участвующих в разговоре лиц не оспаривалась.

Доводы осуждённых и их адвокатов относительно того, что С [REDACTED] денег в сумме [REDACTED] рублей не передавал, данные денежные средства были подброшены Ерхолину, на видеозаписи не зафиксирован факт передачи денег в кабинете Ерхолина, опровергаются как вышеизложенными показаниями С [REDACTED] в том числе о том, что Ерхолин последним выходил

из своего кабинета, после чего закрыл дверь на ключ, так и доказательствами, полученными в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе протоколом осмотра места происшествия – кабинета Ерхолина, в ходе которого были обнаружены денежные средства под ежедневником, т.е. в месте, куда, согласно показаниям С [] он положил [] рублей по указанию Ерхолина.

Доводы осуждённого Беккера Д.В., указанные в его жалобе, относительно того, что он организационно-распорядительными полномочиями по согласованию размещения рекламных носителей на территории района не обладал и поэтому не является субъектом инкриминируемого ему преступления, опровергаются приказами главы администрации [] района г. [] о назначении Беккера на должность начальника отдела архитектуры и строительства администрации [] района г. [] о создании комиссии по согласованию размещения рекламных носителей на территории района, членами которой являлись Беккер Д.В. и Ерхолин С.Н., а также положением комиссии по согласованию размещения рекламных носителей на территории [] района г. [], согласно которому в её компетенцию входит рассмотрение вопросов о согласовании размещения рекламных носителей, по результатам которого комиссия принимает положительное или мотивированное отрицательное решение.

Положительное решение комиссии по согласованию размещения носителей на территории [] района г. [] является основанием для согласования средств наружной рекламы начальником отдела архитектуры и строительства администрации района, именно эту должность занимал Беккер Д.В.

Доводы адвоката Шпак Л.В. об отсутствии в материалах дела данных о наличии сговора между Беккером и Ерхолиным на совершение преступления опровергаются согласованностью действий Беккера и Ерхолина, направленных на получение взятки, и содержанием разговора между ними и С [] состоявшегося 18 мая 2011 г., из которого следует, что Беккер и Ерхолин выполняют условия договоренности с С [] констатировав его готовность вложить [] рублей в благоустройство района, сообщают ему о том, что комиссия решила его вопрос о размещении рекламы положительно, передают С [] согласованные документы и получают от него взамен указанную сумму денег.

Все иные доводы осуждённых и адвокатов, приведённые в кассационных жалобах, носят характер общих суждений и не влияют на законность и обоснованность осуждения Беккера Д.В. и Ерхолина С.Н. за совершённое преступление.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Все доказательства, положенные в основу выводов о виновности осуждённых в совершении получения взятки, надлежащим образом проверены и оценены судом, обоснованно признаны достоверными, а в своей совокупности – достаточными для установления вины осуждённого.

Действия Беккера и Ерхолина по п. «а» ч.5 ст. 290 УК РФ как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению действий в пользу представляемых взяткодателям лиц, совершённое группой лиц по предварительному сговору, квалифицированы правильно.

Назначая наказание осуждённым, суд учёл характер совершённого преступления, его общественную опасность, данные о личности виновных, их положительные характеристики, безупречный стаж работы в органах местного самоуправления, награждение почётными грамотами за большой личный вклад в развитие [REDACTED] района [REDACTED] а также смягчающие наказание обстоятельства: первую судимость у обоих, у Беккера – двух несовершеннолетних детей и состояние их здоровья, у Ерхолина – состояние здоровья и возраст.

Признав смягчающие наказание обстоятельства в совокупности с данными о личности подсудимых исключительными обстоятельствами, суд назначил каждому из осуждённых наказание с применением положений ст. 64 УК РФ о назначении наказания более мягкого, чем предусмотрено законом.

Между тем, обосновывая свой вывод о невозможности назначения осуждённым Беккеру и Ерхолину наказания, не связанного с лишением свободы, суд наряду с характером и степенью общественной опасности деяния, указал на совершение подсудимыми преступления с использованием служебного положения вопреки интересам государства и общества, тогда как данные обстоятельства являются признаками любого должностного преступления и не могут одновременно учитываться в качестве основания, препятствующего назначению наказания, не связанного с лишением свободы, либо условного осуждения.

Учитывая вышеизложенное, а также те обстоятельства, что противоправные действия Беккера Д.В. и Ерхолина С.Н. не носили системного характера, представляли собой однократное получение взятки, размер полученной взятки, данные о личности виновных, которые

исключительно положительно характеризуются, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также наличие ряда заболеваний у Ерхолина С.Н., в том числе подтверждённых сведениями, представленными адвокатом Шпак Л.В. в суде кассационной инстанции, наличие у Беккера Д.В. на иждивении двух малолетних детей, [] г. и [] г. рождения, состоящих на учёте с заболеванием [] и с учётом влияния назначенного наказания на исправление осуждённых и условия жизни их семей Судебная коллегия приходит к выводу о возможности исправления осуждённых Беккера Д.В. и Ерхолина С.Н. без реального отбывания лишения свободы и на основании положений ст. 73 УК РФ полагает необходимым считать назначенное им наказание в виде лишения свободы условным.

В то же время Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора в части назначенных Беккеру Д.В. и Ерхолину С.Н. дополнительных наказаний в виде штрафа в размере 500 000 рублей и 400 000 рублей соответственно и лишения права занимать должности представителя власти в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях на 2 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 28 октября 2011 г. в отношении Беккера Д. [] В. [] и Ерхолина С. [] Н. [] изменить, на основании ст. 73 УК РФ назначенное им по п. «а» ч.5 ст. 290 УК РФ наказание в виде лишения свободы Беккеру Д.В. на срок 3 года и Ерхолину С.Н. на срок 2 года 6 месяцев считать условным с испытательным сроком 2 года каждому.

Возложить на Беккера Д.В. и Ерхолина С.Н. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых, трудоустроиться.

Меру пресечения в отношении Беккера Д.В. и Ерхолина С.Н. в виде заключения под стражу отменить, из-под стражи освободить.

В остальном приговор в отношении Беккера Д.В. и Ерхолина С.Н. оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судья