



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Д-12-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

28 марта 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.,
судей Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.,
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Володина А.Н. на приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 8 июля 2010 года, по которому

Володин А **Н**

осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком в 1 год.

Постановлено взыскать с него в пользу Т **_____** рублей в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 13 августа 2010 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Архангельского областного суда от 5 октября 2011 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, судебная коллегия

установила:

Володин А.Н. признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества - автомобиля Т [] путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

В надзорной жалобе осужденный Володин А.Н. просит пересмотреть состоявшиеся судебные решения, оспаривает законность удовлетворения гражданского иска Т [] о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в размере [] рублей в полном объеме, без учета стоимости годных остатков автомобиля.

Рассмотрев надзорную жалобу с проверкой материалов уголовного дела, судебная коллегия считает, что она подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с законом, если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 2 ст. 250 УПК РФ суд вправе рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского истца, если:

- 1) об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель;
- 2) гражданский иск поддерживает прокурор;
- 3) подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском.

В остальных случаях суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Из материалов уголовного дела видно, что от потерпевшего Т [] поступило ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие.

В ходе судебного заседания Володин А.Н., признав в полном объеме свою вину в совершении преступления и исковые требования, в то же время заявил о намерении заключить с потерпевшим мировое соглашение.

В судебных прениях защитник Володина А.Н. - адвокат Конечная А.М. просила исковые требования потерпевшего оставить без рассмотрения, поскольку потерпевший в судебное заседание не явился, не поддержал в полном объеме свои исковые требования, не высказал своего отношения по поводу предложенного Володиным А.Н. мирового соглашения.

Володин А.Н. в прениях сторон поддержал мнение защитника.

Эти обстоятельства не были учтены судом.

При таких данных приговор и последующие судебные решения в части разрешения гражданского иска подлежат отмене, а дело – передаче на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407 - 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Володина А.Н. удовлетворить.

Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 8 июля 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 13 августа 2010 года и постановление президиума Архангельского областного суда от 5 октября 2011 года в отношении Володина А. [] Н. [] в части разрешения гражданского иска отменить и дело передать на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части те же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

судьи