



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11- О12-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Топоркова Р.А. и адвоката Масленниковой А.А., а также кассационное представление государственного обвинителя на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 28 декабря 2011 г., по которому

Топорков Р [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED], судимый 30 июня 2005 г. по пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, по ч.3 ст. 30 пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 5 годам лишения свободы, 18 сентября 2009 г. постановлением Менделеевского районного суда Республики Татарстан освобождённый условно-досрочно на 5 месяцев,

осуждён:

по ч. 1 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) на 7 лет 6 шесть месяцев лишения;

по пп. «а», «б» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) на 7 лет 6 месяцев лишения свободы;

по пп. «а», «б» ч.3 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) на 6 лет лишения свободы;

по п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г.) на 5 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Топоркову назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено срок наказания Топоркову исчислять со дня вынесения приговора.

Постановлено зачесть в срок лишения свободы время содержания Топоркова под стражей с 10 декабря 2010 г., а также время содержания его под стражей с 1 по 11 февраля 2 000 г. (по эпизоду Р []).

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Гражданские иски потерпевших оставлены без рассмотрения с признанием за ними права обращения в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Топоркова Р.А. по доводам, изложенным в его кассационной жалобе, объяснения адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов осуждённого Топоркова Р.А., просивших об изменении приговора и смягчении назначенного Топоркову наказания, о зачёте в срок лишения свободы времени содержания Топоркова под стражей с 8, а не с 10 декабря 2010 г., а также о зачёте в срок наказания отбытого Топорковым наказания по приговору от 30 июня 2005 г.; объяснения потерпевшей З [] пояснившей, что в настоящем судебном заседании она не имеет каких-либо ходатайств, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего, что приговор надлежит отменить по доводам кассационного представления, а кассационные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному по уголовному делу в порядке, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ, с учётом досудебного соглашения о сотрудничестве Топорков Р.А. признан виновным в создании устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан и организаций, а также в участии в такой группе (банде).

Он же признан виновным в совершении разбойных нападений с

применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в крупном размере.

Он же признан виновным в грабеже с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в крупном размере.

Он же признан виновным в грабеже организованной группой.

Преступления им совершены в период с 1999 г. по 14 февраля 2005 г. []
при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационных жалобах
просят:**

осуждённый Топорков Р.А – об изменении приговора, а именно о смягчении наказания. Он считает, что ему назначено слишком суровое наказание. По его мнению, суд не учёл в полной мере то, что им было заключено соглашение о сотрудничестве с органами следствия, что он обратился в органы следствия с явками с повинной и добросовестно выполнил принятые на себя обязательства, предоставив следствию информацию о совершённых с его участием преступлениях, а также оказав содействие в изобличении и привлечении к уголовной ответственности иных лиц. Просит зачесть в срок наказания отбытое им наказание в виде лишения свободы по приговору от 30 июня 2005 г. период с 2005 г. по 2009 г.;

адвокат Масленникова А.А. в защиту интересов осужденного Топоркова – об изменении приговора и назначении ему более мягкого наказания.

Автор жалобы указывает на чрезмерную суровость назначенного Топоркову наказания, отмечая, что он обратился в органы следствия с явками с повинной и добросовестно выполнил принятые на себя обязательства, предоставив следствию информацию о совершённых с его участием преступлениях, а также оказав содействие в изобличении и привлечении к уголовной ответственности иных лиц.

Потерпевшая К [] в возражениях на кассационные жалобы просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

В кассационном представлении государственного обвинителя ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Автор представления считает, что приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона и норм материального права.

Конкретно государственный обвинитель указывает на то, что суд не назначил Топоркову наказание по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, хотя для этого имелись основания.

Далее государственный обвинитель обращает внимание на то, что суд неправильно исчислил Топоркову срок отбытия наказания, а именно исчислил его с 10 декабря 2010 г., хотя Топорков был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ 8 декабря 2010 г., и именно с этой даты, как считает автор представления, надлежало исчислять ему срок наказания.

По мнению государственного обвинителя, суд необоснованно оставил без рассмотрения гражданские иски потерпевших, при этом государственный обвинитель ссылается на то, что иски о компенсации морального вреда специальных расчётов не требуют, и суд мог разрешить их по существу при рассмотрении дела в порядке главы 40.1 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах осуждённого и адвоката и в кассационном представлении, а также возражения на них, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по доводам кассационного представления.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия между органами уголовного преследования и обвиняемым Топорковым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым Топорков принял на себя обязательства продолжить сотрудничество со стороной обвинения в расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании участников незаконных действий с наркотическими средствами, дать правдивые, подробные показания по делу, в том числе о своей роли в совершении преступлений, подтвердить их в ходе проверки показаний на месте с использованием видеотехники, очных ставок и иных следственных действий, а также в ходе судебного рассмотрения настоящего уголовного дела по существу.

Это досудебное соглашение было заключено 10 февраля 2011 г. на основании ходатайства, заявленного Топорковым добровольно (т. 15, л.д. 114).

Как следует из представления прокурора от 29 ноября 2011 г., соглашение о сотрудничестве в полном объёме было исполнено обвиняемым (т. 20, л.д. 3-10), в связи с чем прокурор ходатайствовал о применении особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании Топорков подтвердил своё согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

При таких условиях суд обоснованно пришёл к выводу о наличии оснований и условий для постановления приговора в соответствии со ст.

317⁷ и 316 УПК РФ, то есть эти вопросы судом разрешены правильно.

Вместе с тем, согласно ч.2 ст. 297 УПК РФ приговор суда, в том числе постановленный в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора, в том числе постановленного в особом порядке, необходимо изложить мотивы решения по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, включая вопрос о назначении окончательного наказания по совокупности преступлений с применением ч.5 ст. 69 УК РФ.

Эти требования закона по настоящему делу выполнены не в полной мере.

Согласно ч.5 ст. 69 УК РФ, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осуждённый виновен ещё и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то наказание ему назначается по правилам чч. 2 и 3 указанной статьи. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Из материалов дела усматривается, что по приговору от 28 декабря 2011 г. Топорков осуждён за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные в период с 1999 г. по 14 февраля 2005 г., то есть до осуждения его по приговору от 30 июня 2005 г.

При таких условиях с учётом приведённых выше требований закона суду, как правильно указано в кассационном представлении государственного обвинителя, следовало назначить Топоркову наказание по совокупности преступлений на основании ч.3 и ч.5 ст. 69 УК РФ и зачесть наказание, отбытое им по приговору от 30 июня 2005 г.

Неназначение наказания по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ не мотивировано в приговоре.

Фактическое отбытие Топорковым наказание по приговору от 30 июня 2005 г., как правильно указывается в кассационном представлении, не является препятствием для назначения наказания на основании ч.5 ст. 69 УК РФ.

Назначение окончательного наказания Топоркову без применения

положений ч.5 ст. 69 УК РФ Судебная коллегия считает основанием для отмены приговора с направлением дела на новое рассмотрение, при этом при новом рассмотрении дела должны быть проверены и учтены иные доводы кассационного представления, а также доводы кассационных жалоб.

При обсуждении результатов нового рассмотрения суду необходимо учесть положения ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 28 декабря 2011 г.
в отношении **Топоркова Р [] А []**, отменить, дело направить на
новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же
суд в ином составе судей.

Меру пресечения Топоркову Р.А. оставить прежней – содержание под
стражей до 22 июня 2012 г.

Председательствующий

Судьи