



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-ВПр12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 23 марта 2012 г. гражданское дело по иску Плыновой И.В. к Управлению Федерального казначейства по Ярославской области о восстановлении на работе, взыскании компенсации морального вреда по надзорной жалобе Плыновой И.В. и представлению Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 августа 2011 г., которым отменено решение Дзержинского районного суда города Ярославля от 12 июля 2011 г. и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленного иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения Плыновой И.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, возражения представителей Управления Федерального казначейства по Ярославской области Гринько Е.А., Гиляздиновой Н.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Плынова И.В. обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Ярославской области о восстановлении на работе, взыскании компенсации морального вреда, в обоснование которого ссылалась на то, что

была незаконно уволена по основаниям, предусмотренным пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с отказом от предложенных для замещения иных должностей гражданской службы и сокращением замещаемой ею должности гражданской службы – [REDACTED] отдела расходов отделения по городу Ярославлю и Ярославскому району Управления Федерального казначейства по Ярославской области.

Ответчик возражал против удовлетворения требований.

Решением Дзержинского районного суда города Ярославля от 12 июля 2011 г. исковые требования Плыновой И.В. удовлетворены частично. Плынова И.В. восстановлена на государственной гражданской службе в должности [REDACTED] отдела расходов отделения по городу Ярославлю и Ярославскому району Управления Федерального казначейства по Ярославской области с 11 апреля 2011 г. С ответчика в пользу Плыновой И.В. взыскана компенсация морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

Определением судебной коллегией по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 августа 2011 г. вышеназванное решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора по надзорной жалобе Плыновой И.В., в которой заявитель просил о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

В период изучения доводов жалобы Плыновой И.В. по материалам истребованного дела в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поступило представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 9 февраля 2012 г., в котором, также был поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2012 г. надзорная жалоба Плыновой И.В. и представление

Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы и представления Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Аналогичные основания для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке содержатся в приведённой норме в редакции после внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

При рассмотрении дела судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу указанной статьи основанием для пересмотра состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора (в кассационном порядке).

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что приказом руководителя отделения по городу Ярославлю и Ярославскому району Управления Федерального казначейства по Ярославской области Плынова И.В. была принята на государственную гражданскую службу и назначена на должность [REDACTED] отдела расходов отделения по городу Ярославлю и Ярославскому району Управления Федерального казначейства по Ярославской области.

На основании приказа руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области от 17 января 2011 г. №11 (во исполнение требований приказа Федерального казначейства России от 28 декабря 2010 г. №377) проведена реорганизация в форме присоединения к управлению отделений Управления Федерального казначейства по Ярославской области, в связи с чем отделение по городу Ярославлю и Ярославскому району прекратило свою деятельность.

24 января 2011 г. Плынова И.В. была уведомлена представителем нанимателя о сокращении замещаемой ею должности с 1 апреля 2011 г.

Приказом руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области от 11 апреля 2011 г. № 212 л/с истец освобождена от замещаемой должности и уволена с гражданской службы по пункту 6 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с отказом от предложенных для замещения иных должностей гражданской службы и сокращением замещаемой должности гражданской службы.

Разрешая спор, суд первой инстанции с учётом установленных по делу обстоятельств пришёл к выводу о том, что увольнение Плыновой И.В. произведено с нарушением требований закона, поскольку истцу были предложены не все вакантные должности государственной гражданской службы. При приёме на эти должности иных лиц ответчиком не были учтены уровень квалификации истца, её профессиональное образование, стаж государственной гражданской службы, классный чин и опыт руководящей работы, а также статус одинокой матери, воспитывающей ребёнка в возрасте до 14 лет.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал на то, что увольнение Плыновой И.В. произведено с соблюдением установленного порядка, поскольку законом не предусмотрена обязанность представителя нанимателя (работодателя) предлагать гражданскому служащему, занимающему должность, подлежащую сокращению, все имеющиеся в учреждении вакантные должности. Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда также отметила, что одинокие матери, воспитывающие ребёнка в возрасте до 14 лет, преимущественного права оставления на государственной службе не имеют, так как положения статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации не подлежат применению к отношениям, связанным с гражданской службой.

Судебная коллегия находит приведённые выводы суда кассационной инстанции основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства, регулирующего порядок прохождения службы лицами, замещающими должности государственной гражданской службы.

В соответствии с частью 4 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации расторжение трудового договора с одинокими матерями, воспитывающими ребёнка в возрасте до 14 лет (ребёнка-инвалида до 18 лет), другими лицами, воспитывающими указанных детей без матери, по инициативе работодателя не допускается.

Данная статья относится к числу специальных норм, предоставляющих определённым категориям работников повышенные гарантии. По своей сути она является трудовой льготой, направленной на обеспечение материнства и детства в соответствии с частью 2 статьи 7 и частью 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации.

Помимо запрета на расторжение трудового договора с одинокими матерями она содержит аналогичное ограничение в отношении лиц, воспитывающих детей без матери. То есть вдовец, воспитывающий ребёнка, относится к лицам, на которых распространяются гарантии, установленные частью 4 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации.

В силу таких государственных гарантий, как равенство граждан (статья 19 Конституции Российской Федерации) и запрет дискриминации в сфере труда, вдова, воспитывающая ребёнка, имеет такое же право на использование рассматриваемой льготы, как вдовец.

Для одиноких матерей, воспитывающих ребёнка в возрасте до 14 лет, которые проходят государственную гражданскую службу, гарантии, связанные с материнством и воспитанием детей, не установлены, однако это не может означать, что такие гарантии им не предоставляются.

Согласно статье 73 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» к отношениям, связанным с гражданской службой, применяются федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, в части, не урегулированной данным Федеральным законом.

Положений, исключающих предоставление гарантий, которые установлены законодательством Российской Федерации для женщин в связи с рождением и воспитанием детей, ни названный Федеральный закон, ни законодательство о государственной гражданской службе Российской Федерации не содержат.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2011 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 31, пункта 6 части 1 статьи 33 и статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой Боровик В.Ю.» взаимосвязанные положения данных норм в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими допускается увольнение с государственной гражданской службы одинокой матери, воспитывающей ребёнка в возрасте до 14 лет, в связи с сокращением замещаемой должности по инициативе представителя нанимателя признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации.

Согласно названному Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации впредь до внесения федеральным законодателем в действующее правовое регулирование надлежащих изменений увольнение с государственной гражданской службы одиноких матерей, воспитывающих ребёнка в возрасте до 14 лет, по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», не допускается.

Плынова И.В. является вдовой военнослужащего и матерью несовершеннолетнего Плынова Л., [REDACTED] года рождения, что подтверждается имеющимися в материалах дела свидетельствами о рождении ребёнка и смерти его отца, нуждается в повышенной социальной защите, поскольку является единственным лицом, наделённым родительскими правами и несущим родительские обязанности по воспитанию и содержанию сына.

Отказывая в удовлетворении заявленного иска, суд кассационной инстанции не учёл вышеприведённое требование, тогда, как оно имело существенное значение для правильного разрешения спора, в связи с чем обжалуемое определение не может быть признано соответствующим действующему законодательству, регулирующему условия и порядок

прекращения служебных отношений с работником по инициативе представителя нанимателя.

При таких обстоятельствах судом кассационной инстанции допущено неправильное толкование норм материального права; данное нарушение положений закона повлияло на исход дела и без его устранения невозможно восстановление и защита нарушенных трудовых прав Плыновой И.В.

С учётом изложенного доводы надзорной жалобы и представления Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о наличии оснований для пересмотра состоявшегося по делу определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда в порядке надзора (кассационном порядке) заслуживают внимания, в связи с чем Судебная коллегия в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом кассационной инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 августа 2011 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 августа 2011 г. отменить.

Оставить в силе решение Дзержинского районного суда города Ярославля от 12 июля 2011 г.

Председательствующий

Судьи

