



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В11-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 23 марта 2012 г. гражданское дело по иску Игнатовой С.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Игнатовой С.А. на определение Советского районного суда г.Самары от 15 июля 2011 г., которым дело передано для рассмотрения по подсудности в Мытищинский городской суд Московской области, и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 августа 2011 г., которым указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения представителя ОАО «Леруа Мерлен Восток» Хозеровой Е.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Игнатова С.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации

морального вреда, в обоснование которого ссылалась на то, что с 11 августа 2008 г. работала у ответчика на основании трудового договора [REDACTED] [REDACTED] магазина, расположенного по адресу: город Самара, ул.Красный Пахарь, 24 км трассы М5. 6 апреля 2011 г. истец была уволена с работы по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание). Ссылаясь на отсутствие оснований для увольнения, указывая на нарушение ответчиком порядка прекращения действия трудового договора, истец просила суд об удовлетворении заявленного иска в полном объёме.

Определением Советского районного суда города Самары от 15 июля 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 августа 2011 г., дело передано для рассмотрения по подсудности в Мытищинский городской суд Московской области - по месту нахождения ответчика, зарегистрированного по адресу: [REDACTED]

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

В надзорной жалобе Игнатовой С.А., поданной до 1 января 2012 г., содержится просьба об отмене состоявшихся судебных постановлений об изменении подсудности рассмотрения дела со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции при решении указанного вопроса допущены существенные нарушения норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2012 г. надзорная Игнатовой С.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Игнатова С.А., извещённая о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явилась, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.)

основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм процессуального права, являющиеся в силу приведённой выше статьи основанием для пересмотра состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

Направляя гражданское дело по иску Игнатовой С.А. к ООО «Леруа Мерлен Восток» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в Мытищинский городской суд Московской области, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда, исходил из того, что данное дело подсудно суду по месту нахождения ответчика - ООО «Леруа Мерлен Восток», поскольку иск, вытекающий из трудовых отношений, подлежит предъявлению в суд по общему правилу о подсудности, предусмотренному статьёй 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с приведённой правовой позицией в связи со следующим.

В соответствии с пунктами 2 и 9 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Судом установлено и подтверждается материалами настоящего дела, что Игнатова С.А. была принята на работу [REDACTED] магазина ТЦ «Леруа Мерлен», расположенного по адресу: город Самара, ул.Красный Пахарь, 24 км трассы М5, состоящего на налоговом учёте в инспекции Федеральной налоговой службы России по Красноглинскому району города Самары.

Согласно условиям трудового договора, заключённого истцом с ООО «Леруа Мерлен Восток» в лице директора Торгового центра «Леруа Мерлен», расположенного в г.Самара, непосредственным местом исполнения ею трудовых обязанностей является место расположения магазина (г.Самара). Так, в соответствии с пунктом 1.2 указанного договора работник выполняет свои функции по месту нахождения Работодателя, а именно: ТЦ «Леруа Мерлен (Мега-Самара)», адрес: 443028, Самарская область, г.Самара, ул.Красный Пахарь, 24 км. трассы М5.

Поскольку место исполнения истцом трудовых обязанностей было указано в трудовом договоре и находилось в г.Самара по месту нахождения

торгового центра, истец имела право на предъявление иска о восстановлении на работе именно по месту исполнения ею обязанностей по трудовому договору.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт определение Советского районного суда г.Самары от 15 июля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 августа 2011 г. подлежащими отмене с направлением дела для рассмотрения по существу в Советский районный суд г.Самары.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Советского районного суда г.Самары от 15 июля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 августа 2011 г. отменить.

Дело по иску Игнатовой С [REDACTED] А [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда направить для рассмотрения по существу в Советский районный суд г.Самары.

Председательствующий

Судьи