



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О12-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
Судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Кузьмина В.С. и Новикова А.С. на приговор Забайкальского краевого суда от 20 декабря 2011 года, которым

КУЗЬМИН В [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,-

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на двенадцать лет с ограничением свободы сроком на один год с указанными в приговоре ограничениями;
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на восемь лет с ограничением свободы сроком на один год с указанными в приговоре ограничениями.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений Кузьмину В.С. назначено наказание - тринадцать лет шесть месяцев лишения свободы с ограничением свободы на один год шесть месяцев,

В соответствии со ст. 53 УК РФ на Кузьмина В.С. возложены обязанности не выезжать за пределы муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

НОВИКОВ А [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на девять лет;
- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на восемь лет;
- ст. 161 ч. 1 УК РФ на один год шесть месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений Новикову А.С. назначено наказание - девять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать солидарно с Новикова А.С. и Кузьмина В.С. в пользу Б [] [] рублей в возмещение расходов, понесенных на погребение; [] рублей – в возмещение материального ущерба, причиненного хищением двух курток; и в счет компенсации морального вреда – [] рублей.

По этому же делу осужден Белов С.О. по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ, приговор в отношении которого не обжалован.

От личного участия в кассационном рассмотрении данного дела осужденные Кузьмин В.С. и Новиков А.С. письменно отказались (т. 7, л.д. 36, 37), и их отказ подлежит удовлетворению как не противоречащий уголовно-процессуальному закону.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвокатов Бондаренко В.Х., Кротовой С.В., поддержавших доводы, изложенные, в кассационных жалобах, прокурора Сеницыной У.М. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Новиков А.С. признан виновным в совершении открытого хищения чужого имущества.

Кроме того, Новиков А.С. и Кузьмин В.С. признаны виновными в совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Б [] и ее умышленного убийства группой лиц по предварительному сговору, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены в г. [] края 12 декабря 2010 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Новиков А.С. и Кузьмин В.С. виновным себя признали частично.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Новиков А.С. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия со ст. 161 ч. 1 на ст. 158 ч. 1 УК РФ, со ст. 162 ч. 4 на 161 ч. 2 и со ст. 105 ч. 2 на ст. 105 ч. 1 УК РФ и снизить назначенное ему наказание, указывая на то, что телевизор он похитил в отсутствии хозяйки квартиры, ДВД-плеер он забрал, не применяя к ней насилия, опасного для жизни и здоровья, а убийство

совершил уже после этого по предложению Кузьмина. Просит обратить внимание на то, что осужденный Белов оговорил его, что преступления он совершил в несовершеннолетнем возрасте, ранее не судим, страдает [REDACTED];

- осужденный Кузьмин В.С. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 4 на 161 ч. 2 УК РФ и снизить назначенное ему наказание, указывая на то, что сговора на разбой у него, Новикова и Белова не было, в квартиру потерпевшей он вошел через открытую дверь. Уже находясь в квартире, Новиков обнаружил хозяйку в ванной комнате, и по его требованию потерпевшая отдала им ДВД-плеер. Новиков спросил, что делать с хозяйкой, так как она их узнала, и он ответил, что ее надо лишать жизни, после чего он помог Новикову преодолеть сопротивление потерпевшей, удерживая ее за руку, а Новиков нанес ей удары ножом. Просит учесть, что ранее не судим, к ответственности не привлекался.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Вербовская Е.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Новикова А.С. и Кузьмина В.С. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В судебном заседании Новиков А.С. подтвердил факт хищения им телевизора, утверждая, что в квартиру он вошел через незапертую дверь. Комната освещалась работающим телевизором, который он забрал; хозяйку квартиры он не видел. Не отрицал он также факта открытого завладения ДВД-плеером, умышленного причинения им одним смерти Б [REDACTED].

Кузьмин В.С. также не отрицал факта хищения ДВД плеера путем грабежа. По ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ вину признал полностью, пояснив, что он действительно предложил Новикову убить потерпевшую. Новиков согласился и, взяв нож, стал наносить им удары по телу потерпевшей, а он – Кузьмин, помогал ему: держал Б [REDACTED] за руки, и за ноги, подавляя её сопротивление. Свои действия прекратили после наступления смерти потерпевшей.

Утверждение осужденного Новикова А.С. о том, что телевизор он похитил тайно, в отсутствие потерпевшей опровергаются показаниями осужденного по этому же делу Белова С.О. о том, что, находясь на лестничной площадке [REDACTED] этажа, Новиков случайно дернул дверь квартиры № [REDACTED] которая открылась, и он вошел в жилище. Он (Белов), зашел следом и, увидев, что в комнате сидит хозяйка, вышел из квартиры. Новиков остался и через некоторое время вынес оттуда телевизор.

На допросе в качестве подозреваемого осужденный Кузьмин В.С. пояснил, что 12 декабря 2010 года около 01 часа ночи он, Ф [REDACTED] Л [REDACTED], Н [REDACTED] и Б [REDACTED] в очередной раз поднялись на 5-ый этаж, чтобы

приобрести спирт, но двери им не открыли. Когда стояли на лестничной площадке, он видел, как Белов и Новиков зашли в квартиру, расположенную напротив лестницы. Новиков зашел первым. Вышли примерно через 5 минут. Новиков держал в руках телевизор. Все поняли, что телевизор похищен. Затем они вернулись в квартиру к Ф. [] где Новиков, смеясь, рассказал, что в квартире была женщина, когда он выключил телевизор, то в квартире было темно.

Таким образом, доводы осужденного Новикова о том, что на момент похищения телевизора потерпевшей не было в комнате, опровергаются показаниями осужденного Белова, который лично видел потерпевшую в комнате. На очной ставке с Л. [] Белов показал, что Б. [] находилась в комнате, не спала, видела его и Новикова. Телевизор в этот момент работал. Когда хозяйка их увидела, он – Белов, именно поэтому сразу же вышел из квартиры. Новиков догнал его, держа в руках телевизор. Когда он и Кузьмин по предложению Новикова пришли вновь к квартире Б. [] с целью похитить ДВД плеер, то обнаружили, что дверь была заперта на крючок изнутри (т. 2, л.д.188). Свидетель Л. [] подтвердил показания Белова на очной ставке, пояснив, что Новиков сам лично ему сказал, что телевизор похитил в квартире [], и что при этом его видела хозяйка квартиры.

При допросе в качестве подозреваемого Белов показал, что когда он, Новиков, Кузьмин и Л. [] вернулись к квартире, откуда Новиковым был похищен телевизор, она была закрыта, и Новиков сказал, что хозяйка квартиры, возможно, испугалась и ушла из квартиры. Таким образом, похищая телевизор, Новиков видел, что потерпевшая была в этой же комнате.

При указанных обстоятельствах, суд обоснованно посчитал приведенные показания достоверными и правильно квалифицировал действия Новикова А.С. в данной части обвинения по ст. 161 ч.1 УК РФ как открытое похищение чужого имущества.

Действия осужденных Новикова А.С. и Кузьмина В.С. по завладению иным (кроме телевизора) имуществом потерпевшей Б. [] правильно расценены как разбой, поскольку примененное ими опасное для жизни и здоровья потерпевшей явилось средством удержания похищенного имущества (ДВД-плеера) и средством завладения иным имуществом - двумя куртками общей стоимостью [] рублей.

Как правильно установлено судом, предварительная договоренность на хищение чужого имущества из квартиры Б. [] была достигнута заранее, и именно с этой целью Новиков, Кузьмин и Белов вернулись к этой квартире. При этом Новиков и Белов знали, что Б. [] находится в квартире, и убедились в этом, обнаружив, что дверь квартиры заперта изнутри. Тогда Новиков и Белов через крышу и балкон, сломав стекло в балконной двери, незаконно проникли в жилище Б. [], и обеспечили незаконное проникновение туда же Кузьмина через дверь. Новиков нашел потерпевшую в ванной комнате, где она пыталась укрыться от нападавших.

Потерпевшая была вынуждена выдать DVD-плеер, который Новиков и Кузьмин передали стоявшему в коридоре Белову, и вернулись в комнату, чтобы завладеть ещё и другим имуществом. В это время Б [] заявила, что знает Новикова и Кузьмина. Тогда Кузьмин предложил убить её. Новиков согласился, и во исполнение достигнутой договоренности, используя в качестве оружия перочинный нож, напал на потерпевшую, с целью убийства стал умышленно наносить ей удары ножом в область грудной клетки. В это время Кузьмин, преодолевая сопротивление потерпевшей, стал держать её за руки, и за ноги. Смерть потерпевшей явилась результатом действий обоих осужденных, после чего Новиков и Кузьмин, похитив еще две куртки, и тем самым реализовав до конца свой умысел на завладение чужим имуществом, покинули место происшествия.

Доводы осужденного Новикова А.С. о том, что он один, без участия Кузьмина В.С., лишил жизни потерпевшую, опровергаются исследованными судом доказательствами.

Осужденный Кузьмин В.С., как на предварительном следствии, так и в судебном заседании дал подробные показания о том, что действовал вместе с Новиковым: именно он в процессе нападения на потерпевшую предложил Новикову убить её, затем держал её в момент нанесения ей Новиковым ножевых ранений, лишая потерпевшую возможности сопротивляться.

Из показаний осужденного Белова С.О. в судебном заседании следует, что после проникновения в квартиру он остался в коридоре. В комнате никого не было. Потом послышался шум, он понял, что Новиков обнаружил потерпевшую. Через некоторое время Новиков вынес DVD плеер и подал ему. Он положил плеер себе под куртку. Новиков вернулся в комнату и вместе с Кузьминым находился там. Что они делали с потерпевшей, он не видел. Из квартиры он вышел первым, затем вышли Новиков и Кузьмин, с собой у них были какие-то тряпки. Всё это унесли в подвал. Телевизор и DVD-плеер затем спрятали у него в квартире. Со слов Новикова и Кузьмина ему известно, что Новиков убил ножом хозяйку квартиры.

На допросе в качестве подозреваемого Белов С.О. показал, что он услышал разговор Новикова и хозяйки квартиры Б [] в ванной комнате. После этого Новиков с хозяйкой прошли в комнату. Следом за Новиковым в комнату зашел Кузьмин. Новиков вышел из комнаты и подал ему DVD плеер. Кузьмин зашел в комнату, где находились Новиков и Б []. Оттуда доносился шум борьбы. Примерно через 3-5 минут Новиков и Кузьмин вышли из комнаты. Позже он спросил у Новикова и Кузьмина, что произошло в квартире. Новиков ответил, что Кузьмин держал хозяйку, а он прикрыл ладонью ей рот и нанес удары ножом по шее и в сердце. При этом в руках у Новикова был перочинный нож в сложенном виде, рукоятка красного цвета (т.1, л.д. 159-162).

Новиков А.С. на допросе в качестве подозреваемого также показывал, что он нашел хозяйку в ванной комнате. Она достала DVD из-под подушки, и он забрал его. После этого Б [] сказала, что она их всех знает и сдаст в

милицию. Тогда он и Кузьмин отошли в сторону и Кузьмин сказал, что надо её убивать, иначе она их всех сдаст. Он взял перочинный нож и напал на Б [REDACTED]. Однако она схватила одной рукой за его кисть его руки, второй рукой за лезвие ножа. Тогда он сказал Кузьмину, что не справится. После этого Кузьмин держал Б [REDACTED] за руки, а он наносил удары: 5-6 ударов ножом в область грудной клетки. Кроме этого, из квартиры забрали две куртки, одна из которых была камуфляжная, испачкана сажей. Другая куртка просто не понравилась, и он сжег их, там же на даче у Л [REDACTED] (т.1, л.д. 138-141).

Аналогичные показания были даны им в ходе проверки показаний на месте (т.1, л.д. 234-240), а также на допросах в качестве обвиняемого (т.2, л.д.11-16; т.3, л.д. 164-167).

Эти показания осужденного Новикова А.С. подтверждены не только приведенными выше показаниями осужденных Кузьмина В.С. и Белова С.О., но и показаниями потерпевшего Б [REDACTED] о том, что из квартиры пропали кроме телевизора и плеера, две куртки, одна из которых была испачкана в саже, а также показаниями свидетеля Л [REDACTED] о том, что из рассказа Кузьмина и Новикова он узнал, что Новиков наносил потерпевшей ножом, а Кузьмин при этом держал ее; он видел также, как на его даче Новиков и Кузьмин сожгли какие-то вещи, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре суда.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть Б [REDACTED] наступила в результате двух проникающих колото-резаных ранения передней поверхности грудной клетки слева повреждением внутренних органов. Другие проникающие ранения могли способствовать развитию кровопотери и наступлению смерти (т.2, л.д. 72-80).

О наличии у осужденных Новикова А.С. и Кузьмина В.С. умысла на причинение смерти потерпевшей свидетельствуют характер и механизм образования телесных повреждений; их количество и локализация в области жизненно важных органов, поражающие свойства орудия преступления.

В судебном заседании было установлено, что показания подсудимых на предварительном следствии, а также показания свидетеля Л [REDACTED] не противоречат друг другу, а напротив, согласуются между собой и дополняют друг друга. Осужденные сами поясняли суду, что они, давая показания на предварительном следствии и в судебном заседании, не преследовали цель переложить вину друг на друга; что они давно дружат между собой, отношения между ними хорошие, оговаривать друг друга нет оснований. Установлено, что между подсудимыми и свидетелем Л [REDACTED] также дружеские отношения. В частности, Новиков часто находился у него на даче. Об этом же пояснила и мать Новикова – К [REDACTED]. Оснований у Л [REDACTED] оговаривать подсудимых не имелось.

Судом дана надлежащая оценка имеющимся по делу доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности Новикова А.С. и Кузьмина В.С., и действия каждого из них квалифицированы правильно.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было.

Согласно заключениям экспертов Новиков А.С. и Кузьмин В.С. хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием и иным болезненным состоянием психики во время совершения инкриминируемых им деяний не страдали, не страдают. Имеющиеся у них изменения и особенности психики выражены не столь значительно и глубоко, и при сохранности критических способностей и отсутствии психических расстройств не лишали их способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемых им деяний, не лишают и в настоящее время. В принудительных мерах медицинского характера они не нуждаются. По своему психическому состоянию способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие отношение к уголовному делу и давать о них показания (т. 2, л.д. 109-115; 131-137; 151-157).

Каких-либо оснований сомневаться в компетентности специалистов, участвовавших в производстве данных экспертиз, либо не доверять сделанным ими выводам, не имеется.

Наказание осужденным Новикову А.С. и Кузьмину В.С. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из них и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, и оснований для его снижения не имеется.

В то же время приговор суда в части определения порядка компенсации потерпевшему Б [REDACTED] морального вреда постановлен с нарушением закона.

Согласно ст. 151 ГК РФ, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Статья 1101 ГК РФ устанавливает, что размер компенсации морального вреда должен зависеть от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств при соблюдении требований разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

Однако суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении исковых требований Б [REDACTED] о компенсации морального вреда и

взыскании с осужденных в солидарном порядке [REDACTED] рублей, не учел эти требования закона.

Между тем из приговора следует, что характер и степень фактического участия осужденных в убийстве и, соответственно, степень их вины в причинении истцу нравственных страданий были различными.

В связи с этим, а также с учетом фактических обстоятельств по делу, при которых потерпевшему причинен моральный вред, и требований разумности и справедливости, следует определить не солидарный, а долевой порядок взыскания компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 20 декабря 2011 года в отношении **КУЗЬМИНА В. [REDACTED]**, **С. [REDACTED]** и **НОВИКОВА А. [REDACTED]**, **С. [REDACTED]** изменить.

Взыскать в пользу Б. [REDACTED] в счет компенсации морального вреда с Новикова А.С. [REDACTED] ([REDACTED] рублей, а с Кузьмина В.С. – [REDACTED] ([REDACTED] рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Кузьмина В.С. и Новикова А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]