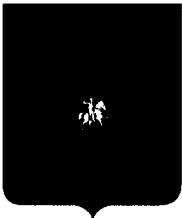


7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В11-32

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Корчашкиной Т.Е.  
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Радачинского П.П. к Обществу с ограниченной ответственностью «Комбайновый завод «Ростсельмаш» о возмещении вреда, причиненного работнику при исполнении им обязанностей по трудовому договору,

по надзорной жалобе Радачинского П.П. на решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 апреля 2011 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 июля 2011 года, которым в удовлетворении иска Радачинского П.П. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения адвоката Рыбалкиной Е.А., представляющего интересы Радачинского П.П. и поддержавшего доводы надзорной жалобы, возражения представителя Общества с ограниченной ответственностью «Комбайновый завод «Ростсельмаш» Бардышевой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### У С Т А Н О В И Л А:

Радачинский П.П. обратился в суд с иском к ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» о возмещении вреда, причиненного работнику при исполнении им обязанностей по трудовому договору, ссылаясь на то, что был уволен из ООО КЗ «Ростсельмаш» на основании пункта 8 части 1 статьи 77 Трудового

кодекса Российской Федерации в связи с получением им трудового увечья в результате несчастного случая на производстве. Приказом Государственного учреждения - Ростовского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 29 октября 2009 года ему назначена ежемесячная страховая выплата в сумме [REDACTED] руб. Считая, что на основании статьи 1064, части 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации ему подлежит возмещению полный размер утраченного заработка, просил взыскать с ООО КЗ «Ростсельмаш» в его пользу ежемесячно утраченный заработок, начиная с 6 сентября 2009 года, в размере [REDACTED] руб. с последующей индексацией.

Решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 апреля 2011 года в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 июля 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Радачинского П.П., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 апреля 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 июля 2011 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2012 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Радачинский П.П., извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления не подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела не были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, Радачинский П.П. с 1 февраля 2008 года по 5 сентября 2009 года состоял в трудовых правоотношениях с ООО КЗ «Ростсельмаш» в качестве [REDACTED]. Согласно акту о несчастном случае на производстве № 8 от 1 апреля 2009 года истцу в результате транспортного происшествия во время пешеходного передвижения к месту работы по вине ответчика причинен вред здоровью, выразившийся в получении им открытой тяжелой травмы правой стопы.

Согласно справке МСЭ-2006 № 0348673 от 10 августа 2009 года истцу установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 50% в связи с производственной травмой. 5 сентября 2009 года истец уволен из ООО КЗ «Ростсельмаш» на основании пункта 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Приказом Государственного учреждения - Ростовского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 29 октября 2009 года Радачинскому П.П. назначена ежемесячная страховая выплата в сумме [REDACTED] руб.

Решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 2 сентября 2010 года установлена вина ООО КЗ «Ростсельмаш» в причинении истцу трудового увечья.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал на то, что истцу производятся ежемесячные страховые выплаты в счет утраченного заработка с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности 50 %, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

С данным выводом согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия полагает, что выводы судебных инстанций основаны на правильном применении и толковании норм действующего законодательства, регулирующих возникшие правоотношения, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его жизни или здоровью, рассчитывается страховщиком в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья.

На основании статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в

порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

При этом, с учетом повышенной социальной значимости жизни и здоровья граждан специальным федеральным законодательством предусмотрен механизм обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, имеющего своей целью установления дополнительных социальных и правовых гарантий для лиц, пострадавших в результате несчастных случаев при исполнении трудовых обязанностей.

Пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» прямо установлено, что указанный Федеральный закон не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда, осуществляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации, в части, превышающей обеспечение по страхованию, осуществляемое в соответствии с этим Федеральным законом.

Данный Федеральный закон определяет обязательный уровень возмещения вреда, но не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда в размерах, превышающих обеспечение по страхованию. В связи с этим застрахованное лицо вправе требовать в судебном порядке возмещения вреда в части, превышающей обеспечение по страхованию на основании общих норм гражданского законодательства.

Следовательно, с работодателя подлежит взысканию разница между суммой утраченного им заработка и суммой выплат, производимых ему Фондом социального страхования Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, размер заработной платы Радачинского П.П. за период с 2008 года по январь 2009 года составил [REDACTED] руб. Согласно справке МСЭ от 10 августа 2009 года степень утраты профессиональной трудоспособности истца составляет 50 %, в связи с чем утраченный заработок с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности составляет [REDACTED] руб.

Приказом филиала № 28 Государственного учреждения – Ростовского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 29 октября 2009 года Радачинскому П.П. назначена страховая выплата в размере [REDACTED] руб., которая индексируется в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, утраченный заработок ответчиком Радачинскому П.П. выплачивается в полном объеме, в связи с чем оснований для взыскания с работодателя в пользу истца утраченного заработка не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает состоявшиеся по делу судебные постановления законными, принятыми с учетом норм действующего законодательства, и подлежащими оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18 апреля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 июля 2011 года оставить без изменения, надзорную жалобу Радачинского П. [REDACTED] П. [REDACTED] – без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]