



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 36-О12-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Истоминой Г.Н. и Старкова А.В.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Кузнецова В.В. и его защитника адвоката Курненьковой И.М. на приговор Смоленского областного суда от 12 января 2012 года, которым

Кузнецов В.В., [redacted], [redacted]
[redacted] несудимый,

осуждён к лишению свободы

по п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.) с применением ч.1 ст. 62 УК РФ сроком на 2 года 6 месяцев,

по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.) сроком на 7 лет 6 месяцев,

по п. «а», «г» ч. 2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ сроком на 4 года,
по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ сроком на 8 лет 6 месяцев,
по ч. 1 ст. 222 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ сроком на 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

с Кузнецова В.В. и осужденного ранее Ковалева С.А. в солидарном порядке в возмещение ущерба, причиненного хищением, в пользу потерпевшего Ф [] ([]) рублей [] копеек, в пользу потерпевшего А [] - [] ([]) рублей;

с Кузнецова В.В. и осужденных ранее Ковалева С.А., Аверьянова А.А. в солидарном порядке в пользу ООО [] в возмещение ущерба, причиненного хищением, [] ([]) рублей;

с Кузнецова В.В. и осужденных ранее Деля А.С. и Маленкова Д.Н., в солидарном порядке в возмещение ущерба, причиненного хищением в пользу потерпевшей Ф [] - [] ([]) рублей;

с Кузнецова В.В. в счет компенсации морального вреда в пользу Ф [] [] ([]) рублей и в пользу Р [] - [] ([]) рублей.

Кузнецов В.В. осужден за тайное хищение имущества Ф [] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище; за разбойное нападение на Ш [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с целью хищения имущества ООО [] совершённое группой лиц по предварительному сговору, с проникновением в помещение; за открытое хищение имущества А [] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору; за разбойное нападение на охранника магазина [] Р [] и продавца этого магазина Ф [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, в целях завладения имуществом Н [] в особо крупном размере, за незаконное хранение огнестрельного оружия.

Преступления совершены им в период с 29 мая по 9 декабря 2009г. в г. С [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н. объяснения осуждённого Кузнецова В.В., адвоката Курненко И.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Курненко И.М., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, указывает на несправедливость наказания, назначенного Кузнецову, вследствие его чрезмерной суровости.

С Кузнецовым в ходе предварительного следствия было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, условия которого им выполнены. На основании представленных им сведений были выявлены другие преступления, изобличены лица, их совершившие.

Полагает, что с учетом этих обстоятельств, данных о личности осужденного, который ранее не судим, имеет постоянное место жительства, постоянное место работы, характеризуется положительно, суд имел основания для применения требований ст.64 УК РФ при назначении наказания.

Кроме того суд не в полной мере учел, что на иждивении Кузнецова находится несовершеннолетний ребёнок, что он признал вину, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, добровольно возвратил часть похищенных ювелирных изделий, потерпевшая Н[] от заявленного гражданского иска отказалась. В судебном заседании потерпевшие не настаивали на строгом наказании Кузнецова. Суд имел возможность изменить категорию преступлений на менее тяжкую по эпизодам хищения имущества Ф[] ограбления А[] и хранения огнестрельного оружия.

Просит приговор изменить, снизить Кузнецову наказание с применением ст.64 УК РФ.

Осужденный Кузнецов в своей кассационной жалобе также ставит вопрос об изменении приговора, снижении ему наказания с применением правил ст.64 и 73 УК РФ, ссылаясь при этом на те же обстоятельства, что и в жалобе его защитника, считая их исключительными.

Кроме того отмечает, что по эпизоду похищения имущества ООО [] его действия правильно надлежит квалифицировать по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, поскольку насилия к потерпевшему Ш[] он не применял, угроз в его адрес не высказывал, телефон взял для того, чтобы потерпевший не вызвал милицию. В связи с этим считает неправильной квалификацию его действий по ч. 3 ст. 162 УК РФ. Отмечает также, что тяжких последствий от его действий не наступило, он встал на путь исправления и не представляет опасности для общества.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Лебедева Н.Н. считает приговор законным, обоснованным и справедливым и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Кузнецова в тайном хищении имущества Ф [] разбойном нападении на Ш [] с целью хищения имущества ООО [] открытом хищении имущества А [], разбойном нападении на Р [] и Ф [] в целях завладения имуществом Н [] в особо крупном размере правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Сам осужденный в судебном заседании признал себя виновным по всем эпизодам преступлений и подтвердил свои показания на предварительном следствии об обстоятельствах совершенных им преступлений.

Не оспариваются выводы суда о виновности Кузнецова и в кассационных жалобах.

Действиям Кузнецова по п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.), пп. «а», «г» ч. 2 ст.161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.), п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г), ч. 1 ст. 222 УК РФ суд дал правильную юридическую оценку.

Правильно расценены действия осужденного как разбойное нападение и по эпизоду похищения имущества ООО []

Доводы жалобы осужденного о том, что его действия по данному эпизоду надлежало квалифицировать как грабеж, не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Так, потерпевший Ш [] пояснил в судебном заседании, что на него напали два человека, заломили руки за спину, застегнули наручники и затолкали в подсобку. Один из нападавших остался с ним, и предупредил его, чтобы он не «дергался, тогда будет жить». Второй вышел на территорию. Парень, который затолкал его в подсобку, связал ему ноги проводом. В таком состоянии он находился до утра.

Согласно заключению эксперта Ш [] причинены кровоподтек и ссадины лица, ссадины обеих верхних конечностей, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

Как следует из оглашенных в судебном заседании показаний Кузнецова на предварительном следствии, именно он оставался с потерпевшим в помещении сторожки.

Кузнецов, в частности пояснял, что вместе с Аверьяновым, переодевшись в милицейскую форму, они подошли к сторожке, а когда сторож открыл дверь, Аверьянов ударил его в лицо и тот упал. Они надели на лица маски, затаскивали сторожа в помещение, Аверьянов надел на руки потерпевшего наручники, а он связал ему ноги, сказал, чтобы тот сидел тихо, и остался с потерпевшим, а Аверьянов вышел из сторожки, связался по рации с другими участниками нападения и сказал им, что можно идти. Увидев, что Аверьянов, Новиков и Ковалев несут сейф, он забрал со стола телефон, чтобы сторож не мог позвонить, и вышел из сторожки.

Оценивая показания потерпевшего Ш[] суд с учетом того, что Ш[] ранее не был знаком с нападавшими, оснований для их оговора не имеет, правильно признал его показания достоверными.

Показаниями потерпевшего Ш[] опровергаются доводы жалобы Кузнецова о том, что он не применял насилия к потерпевшему Ш[], не высказывал в его адрес угроз.

Принимая во внимание обстоятельства нападения на Ш[], количество нападавших, которые применив насилие, надели на руки потерпевшего наручники, связали ноги, а также преклонный возраст Ш[], суд обосновано пришел к выводу о том, что в создавшейся обстановке высказанная в адрес потерпевшего угроза убийством представляла опасность для его жизни и здоровья и реально воспринималась потерпевшим.

При таких обстоятельствах суд обоснованно расценил действия Кузнецова по данному эпизоду как разбойное нападение с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, совершенное с незаконным проникновением в помещение.

Вместе с тем квалифицирующий признак совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору подлежит исключению из осуждения Кузнецова по ч. 3 ст. 162 УК РФ по следующим основаниям.

Как следует из приговора Смоленского областного суда от 17 марта 2011 года другие участники данного преступления Аверьянов А.А. и Ковалев С.А. осуждены по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, поскольку, как указано в приговоре, они совершили открытое хищение имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Описывая обстоятельства содеянного Кузнецовым, суд также признал установленным, что Кузнецов договорился с другими участниками нападения о том, что они должны будут связать сторожа, чтобы обеспечить другим участникам беспрепятственное проникновение в административное здание ООО []. После связывания потерпевшего другой участник нападения вышел из помещения сторожки.

Угрозу же применения насилия, опасного для жизни и здоровья Ш [REDACTED], высказал один Кузнецов, о чем между ним и другими участниками нападения не было предварительного сговора.

Исследованные судом доказательства и установленные фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что разбойное нападение совершил один Кузнецов в условиях эксцесса исполнителя, а потому его действия ошибочно квалифицированы судом как совершение разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору.

Наказание Кузнецову за кражу, грабеж, за разбойное нападение на Р [REDACTED] и Ф [REDACTED] за незаконное хранение огнестрельного оружия назначено соразмерно содеянному с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, конкретной роли осужденного, а также влияния назначенного наказания на его исправления и условия жизни его семьи.

С учетом обстоятельств похищения Кузнецовым имущества Ф [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей в группе с другими лицами, обстоятельств открытого похищения имущества А [REDACTED] в группе с другими лицами с применением насилия к потерпевшему, не опасного для жизни и здоровья, суд обоснованно не изменил категорию данных преступлений на менее тяжкую.

Не вправе был суд применить при назначении наказания Кузнецову и положения ч. 2 ст. 62 УК РФ, поскольку заключенное с Кузнецовым В.В. досудебное соглашение о сотрудничестве было прекращено постановлением прокурора от 19 июля 2010 года и уголовное дело в отношении него рассмотрено в общем порядке.

Смягчающие обстоятельства: явки с повинной по эпизодам хищения имущества Ф [REDACTED] и А [REDACTED] признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, частичное возвращение похищенного потерпевшим, наличие малолетнего ребенка, на которые обращается внимание в жалобах, учтены судом при назначении наказания Кузнецову в полной мере.

Оценив все эти обстоятельства, суд обоснованно не усмотрел оснований для признания их исключительными и для назначения наказания с применением правил ст. 64 УК РФ.

Вместе с тем, в связи с исключением из осуждения Кузнецова по ч. 3 ст. 162 УК РФ квалифицирующего признака совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору назначенное ему по данному закону и по совокупности преступлений наказание подлежит снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Смоленского областного суда от 12 января 2012г. в отношении Кузнецова В. [REDACTED] [REDACTED] изменить.

Исключить из его осуждения по ч. 3 ст. 162 УК РФ квалифицирующий признак совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору.

Назначенное Кузнецову по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) наказание снизить до 7 (семи) лет лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Кузнецову 9 (девять) лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Кузнецова В.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого и его защитника адвоката Курненьковой И.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

[REDACTED]