



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В11-126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Попкова В. П. к Кочерову А. В., Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о вселении, признании права пользования жилым помещением, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, внесении изменений в договор социального найма жилого помещения, по встречному иску Кочерова А. В. к Попкову В. П., Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, Управлению Федеральной миграционной службы Восточного административного округа г. Москвы о признании утратившим право на жилую площадь, снятии с регистрационного учета по надзорной жалобе Кочерова А. В. на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 18 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Кочерова А.В., его представителя Шахназарова Н.Г., поддержавших доводы надзорной жалобы, Попкова В.П., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попков В.П. обратился в суд с иском к Кочерову А.В., Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о вселении, признании

права пользования жилым помещением, обязанности не чинить препятствий в пользовании квартирой, внесении изменений в договор социального найма жилого помещения, указав, что он с 1981 года зарегистрирован по адресу: г. [REDACTED]. По указанному адресу Попков В.П. проживал с бывшей супругой Попковой Г.С. и ее сыном Кочеровым А.В. Нанимателем квартиры являлась Попкова Г.С. 27 июля 1998 г. брак между истцом и Попковой Г.С. расторгнут. Еще до расторжения брака истцу препятствовали в пользовании спорным жилым помещением, в сентябре 1997 года входная дверь в квартиру была заменена на металлическую, комплект ключей от квартиры истцу не предоставили, в связи с чем он был лишен права пользования жилым помещением и вынужден снимать жилье. По данному вопросу истец обращался к участковому. Другого жилого помещения у него не имеется. С декабря 2003 года Попков В.П. состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий. 9 июля 2008 г. Попкова Г.С. умерла, после ее смерти договор социального найма был перезаключен с ответчиком без согласия истца на основании решения суда о признании Попкова В.П. безвестно отсутствующим.

Кочеров А.В. предъявил встречный иск к Попкову В.П. о признании ответчика утратившим право на жилую площадь, расположенную по вышеуказанному адресу, в связи с выездом в другое место жительства, обязанности снять ответчика с регистрационного учета, указав, что Попков В.П. проживал в спорной квартире до расторжения брака с Попковой Г.С. После расторжения брака Попков В.П. переехал в квартиру его родителей в [REDACTED] область, в которой он проживал до брака с Попковой Г.С.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 18 января 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2011 г., иск Попкова В.П. удовлетворен, Кочерову А.В. в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Кочерова А.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе, поданной 15 ноября 2011 г., Кочеров А.В. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных постановлений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона (1 января 2012 г.), рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 9 февраля 2012 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2011 г. и надзорная жалоба Кочерова А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела были допущены такие нарушения норм права.

Судом установлено, что спорное жилое помещение, состоящее из двух комнат, расположено по адресу: г. [REDACTED].

В указанной квартире по месту жительства зарегистрированы 3 человека: Попков В.П. – с 6 марта 1981 г., Кочеров А.В. – с 14 мая 1993 г., его сын Кочеров Д.А., [REDACTED] года рождения, - с 27 марта 1998 г.; фактически в квартире проживает Кочеров А.В. со своей семьей.

Попков В.П. зарегистрирован в указанном жилом помещении в качестве члена семьи нанимателя Попковой Г.С., брак с которой расторгнут 27 июля 1998 г. на основании решения Преображенского районного суда г. Москвы.

9 июля 2008 г. Попкова Г.С. умерла.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 28 октября 2009 г. Попков В.П. на основании заявления Кочерова А.В. признан безвестно отсутствующим. Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 4 февраля 2010 г. указанное решение суда отменено.

После смерти Попковой Г.С. и признания Попкова В.П. безвестно отсутствующим Кочеров А.В. заключил договор социального найма с Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, став нанимателем жилого помещения.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Попкова В.П. и отказе в удовлетворении встречного иска Кочерова А.В., указав, что Кочеров А.В. не представил суду неоспоримых доказательств того, что Попков В.П. в

добровольном порядке выехал в другое постоянное место жительства и отказался от исполнения договора социального найма.

По мнению суда, непроживание Попкова В.П. по месту своей постоянной регистрации вызвано уважительными причинами, так как брак между Попковыми В.П. и Г.С. расторгнут, в квартире установлена новая металлическая дверь. От своих прав на спорное жилое помещение Попков В.П. не отказывался, имеет существенный интерес к спорному жилому помещению и намерение проживать в нем. Доказательств того, что Попков В.П. имеет какое-либо другое жилое помещение в собственности для постоянного проживания Кочеровым А.В. не представлено.

Суд сослался также на то, что Кочеров А.В. чинит Попкову В.П. препятствия в проживании в квартире, признал его по решению суда безвестно отсутствующим, без согласия истца заключил договор социального найма жилого помещения.

Кроме того, по мнению суда, предъявление Кочеровым А.В. иска о признании Попкова В.П. утратившим право пользования жилым помещением было обусловлено исключительно предъявлением к нему Попковым В.П. иска о вселении в квартиру. Соответственно, Кочеров А.В. признавал за Попковым В.П. в период его временного отсутствия право пользования квартирой.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, с выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

По смыслу данной нормы, ее положения распространяются не только на нанимателя квартиры и членов его семьи, но и на бывших членов семьи нанимателя. При этом потребовать в судебном порядке признания указанных лиц утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма вправе заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя).

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении).

и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Иными словами, суд отказывает в признании гражданина утратившим право пользования жилым помещением, если будет установлено, в частности, что его непроживание в спорном жилом помещении носило вынужденный характер, ему чинились препятствия в пользовании жилым помещением, однако он продолжал нести права и обязанности нанимателя по договору социального найма жилого помещения.

Это судами первой и кассационной инстанций принято во внимание не было.

Согласно статье 195 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (часть 2 названной статьи).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд должны быть указаны в мотивировочной части решения суда (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 67 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, в ходе судебного разбирательства необходимо исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Эти требования процессуального закона судом также соблюдены не были.

Разрешая спор, суд не только не установил, что выезд Попкова В.П. носил вынужденный характер, но и не дал оценки представленным доказательствам того, что Попков В.П. в спорной квартире не проживал с 1997 года, личных вещей в жилом помещении не имел, выехал из квартиры в иное место жительства в [REDACTED] область, попыток вселения в спорную квартиру не предпринимал.

В решении суда не отражено, сведения о каких фактах содержатся в показаниях опрошенных в судебном заседании свидетелей, не приведены мотивы, по которым судом не приняты во внимание показания свидетелей со стороны Кочерова А.В. И [REDACTED] [REDACTED], Ч [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], Е [REDACTED] [REDACTED]. и в связи с чем отдано предпочтение показаниям свидетелей со стороны Попкова В.П. С [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED].

Не было предметом исследования суда и то, каким образом именно Кочеров А.В. чинит Попкову В.П. препятствия в пользовании жилым помещением, обращался ли к нему Попков В.П. с требованием о предоставлении ключей от двери.

Ссылка же суда на то, что Кочеров А.В. признал Попкова В.П. безвестно отсутствующим, не может быть положена в обоснование вывода о чинении препятствий в пользовании жилым помещением, так как не основана на законе. Само по себе обращение в суд с иском о признании гражданина безвестно отсутствующим свидетельствует лишь о факте его длительного отсутствия, что создает неопределенность в его правоотношениях с иными лицами, которая должна быть устранена.

Что касается оценки судом обстоятельств невнесения Попковым В.П. платы за жилое помещение и коммунальные услуги, то суд сослался на то, что Кочеров А.В. и его мать Попкова Г.С. были вправе обратиться с заявлением о проведении перерасчета по квартплате и коммунальным платежам. Между тем этот вывод суда не опровергает факта того, что Попков В.П. не исполнял обязанности по договору социального найма, подтвержденного им и в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Является несостоятельным и суждение суда о том, что Кочеров А.В. признавал за Попковым В.П. право пользования жилым помещением, поскольку ранее не обращался с иском о признании его утратившим право

пользования жилым помещением. Суд не учел, что закон не устанавливает период времени, по истечении которого лицо вправе ставить вопрос о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма.

Не препятствует признанию лица утратившим право пользования жилым помещением и нахождение его на учете нуждающихся в получении жилого помещения по договору социального найма. Такого основания для отказа в удовлетворении исковых требований о признании лица утратившим право пользования жилым помещением Жилищный кодекс Российской Федерации не содержит.

Неправомерной является и ссылка суда на статью 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Согласно статье 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Таким образом, Конституция Российской Федерации запрещает лишь произвольное лишение жилища. Между тем признание лица утратившим право пользования жилым помещением на основании закона и в судебном порядке не является произвольным лишением жилища.

Ошибочным является и положенное в обоснование вывода суда об отказе в удовлетворении требований Кочерова А.В. о признании Попкова В.П. утратившим право пользования жилым помещением указание на непредставление доказательств того, что Попков В.П. имеет какое-либо другое жилое помещение в собственности.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 2 июля 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Следует учитывать, что статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

В силу статьи 17 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право на судебную защиту, как относящееся к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека, признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, что предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Отсутствие в решении суда оценки всех доводов и возражений сторон в отношении обстоятельств дела, установление которых может повлиять на правильное разрешение спора, свидетельствует о нарушении их права на судебную защиту, справедливое разбирательство дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и, определив юридически значимые обстоятельства дела и оценив все представленные доказательства, разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Преображенского районного суда г. Москвы от 18 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2011 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи