



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-198

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 марта 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Замай Б.И. об оспаривании заключения Высшей
квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 декабря
2011 г.,

установил:

после публикации в «Российской газете» 30 сентября 2011 г. объявления
Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об
открытии вакантной должности судьи Верховного Суда Российской Федерации
с заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Замай Б.И.
и Г.И. Заключение Высшей квалификационной коллегии судей
Российской Федерации от 13 декабря 2011 г. (далее – Заключение) им отказано
в рекомендации на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации
как не набравшим более половины голосов членов коллегии, принимавших
участие в заседании.

Замай Б.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о признании Заключения незаконным и обязании Высшей
квалификационной коллегии судей Российской Федерации повторно
рассмотреть его заявление о рекомендации на занятие вакантной должности
судьи Верховного Суда Российской Федерации. Как указывает заявитель,
Заключение не может считаться мотивированным, поскольку не соответствует
пункту 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской
Федерации», и нарушает право Замай Б.И. на занятие вакантной должности
судьи Верховного Суда Российской Федерации. По мнению заявителя, у
Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации не имелось

оснований не рекомендовать его к назначению на данную вакантную должность, так как он полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи.

В судебном заседании Замай Б.И. поддержал свое заявление по изложенным в нем доводам и просил о его удовлетворении.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г. требования заявителя не признала и просила суд отказать в их удовлетворении за необоснованностью. Пояснила, что в Заключении отражены все данные о кандидате Замае Б.И., собранные при проведении соответствующих проверочных мероприятий, и им квалификационной коллегией судей дана надлежащая правовая оценка. Из 29 членов квалификационной коллегии судей в заседании участвовало 26, по результатам голосования кандидатура заявителя не набрала более половины членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Заслушав объяснения заявителя, представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, суд находит, что заявление Замае Б.И. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. Согласно пункту 8 названной статьи по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 данной статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов кандидатом на должность судьи. Если в процессе проверки указанных в пункте 6 этой статьи документов и сведений установлена их недостоверность, то гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. В случае, если ни один из граждан, претендующих на должность судьи, не соответствует требованиям к претендентам на должность судьи, предъявляемым названным Законом, квалификационная коллегия судей принимает в отношении каждого из этих граждан мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи и объявляет в средствах массовой информации о новом времени и месте приема и рассмотрения заявлений от претендентов на должность судьи. Решение квалификационной коллегии судей о рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный указанным Законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассматривает вопросы, отнесенные к ее компетенции федеральными

конституционными законами, федеральными законами и принимает мотивированные решения; в частности, в силу подпункта 2 пункта 2 этой статьи рассматривает заявления кандидатов на должность судей Верховного Суда Российской Федерации и представляет Председателю Верховного Суда Российской Федерации свои заключения.

Как следует из Заключения Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не нашла возможным рекомендовать кандидата Замае Б.И. на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации. Квалификационная коллегия мотивировала свое решение тем, что по результатам оценки представленных документов, уровня профессиональной подготовки, стажа и опыта работы, организаторских способностей, деловых и моральных качеств он не набрал более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании, требуемых для принятия положительного решения в силу абзаца второго пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». В Заключении отражены все сведения о кандидате Замае Б.И., собранные в ходе соответствующих проверочных мероприятий, включая данные о его предшествующей профессиональной деятельности, которым квалификационная коллегия судей дала соответствующую оценку. Следовательно, довод заявителя о том, что Заключение не мотивировано, не соответствует действительности и опровергается его содержанием.

Судом установлено, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации принимала решение в правомочном составе (присутствовало 26 из 29 членов коллегии) и не нарушила установленные Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов.

Из протокола заседания Высшей квалификационной коллегии судей от 13 декабря 2011 г. усматривается, что Заключение было оглашено в присутствии всех лиц, участвовавших в заседании, возражений относительно того, что заявитель не набрал более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании, ни от кого из членов квалификационной коллегии не поступило.

О времени и месте заседания квалификационной коллегии Замае Б.И. был извещен надлежащим образом, на нем присутствовал и изложил членам коллегии свою позицию по рассматриваемому вопросу.

В связи с изложенным доводы заявителя о незаконности Заключения нельзя признать состоятельными, поскольку по смыслу пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационным коллегиям судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении названного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом итогов проверки

представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение. Такое решение, являющееся результатом совместной оценки всеми членами коллегии совокупности данных о деловых и личных качествах заявителя, и было принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Замаю Б. [REDACTED] И [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев