



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-В11-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Банка ВТБ (ОАО) к Бынкову К. [REDACTED] А. [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору, встречному иску Бынкова К. [REDACTED] А. [REDACTED] к Банку ВТБ (ОАО) о признании договора поручительства недействительным по надзорной жалобе представителя Банка ВТБ (ОАО) - Хрущевой Т.В. на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 4 февраля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Банка ВТБ (ОАО) - Захаровой А.Ю., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Банк ВТБ (ОАО) обратился в суд с иском (с учетом уточненных исковых требований) к ООО «Международные оптовые сети «РОС», ЗАО «СОЮЗ Т», Бынкову К.А. о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование требований истец указал, что согласно кредитному соглашению [REDACTED] от 23 июня 2008 г. Банк ВТБ (ОАО) (далее - банк) предоставил ООО «Международные оптовые сети «РОС» кредитную линию (транши) с лимитом задолженности в сумме [REDACTED] рублей. Денежные средства в общей сумме [REDACTED] рублей были зачислены на счет заемщика в полном объеме.

В качестве обеспечения исполнения обязательств ООО «Международные оптовые сети «РОС» по кредитному соглашению были заключены: договор об ипотеке № [REDACTED] от 26 июня 2008 г. нежилых помещений и доли в праве собственности на земельный участок - между Банком и ЗАО «СОЮЗ Т»; договор поручительства № [REDACTED] от 23 июня 2008 г. с ЗАО «СОЮЗ Т»; договор поручительства № [REDACTED] от 23 июня 2008 г. с Бынковым К.А. В установленный пунктом 6.3 кредитного соглашения срок ООО «Международные оптовые сети «РОС» не выполнило обязательства перед банком по оплате процентов, предусмотренных статьей 6 кредитного соглашения. В соответствии с подпунктом 1 пункта 12.4 кредитного соглашения банк имеет право в одностороннем порядке потребовать исполнения заемщиком обязательств досрочно в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком какого-либо денежного обязательства перед банком по соглашению или любому другому договору, заключенному с банком.

В связи с тем, что заемщик в установленный срок не погасил задолженность, истец просил суд взыскать с ответчиков задолженность по кредитному соглашению в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, в том числе основной долг - [REDACTED] рублей, текущие проценты - [REDACTED] рубль [REDACTED] копейка, просроченные проценты - [REDACTED] рубль [REDACTED] копейки, неустойку за просроченную задолженность по процентам - [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек; неустойку за неисполнение обязательства по проведению кредитных оборотов по счету - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Истец просил также обратить взыскание на заложенное имущество: нежилые помещения общей площадью 1099,30 кв. метров, расположенные по адресу г. [REDACTED], номера на поэтажном плане [REDACTED]; нежилые помещения, общей площадью 449 кв. метров, расположенные по адресу г. [REDACTED], номера на поэтажном плане [REDACTED]; 4037/6137 долей в праве общей долевой собственности на земельный участок, общей площадью 6137,15 кв. метров, расположенный по адресу г. [REDACTED], [REDACTED].

Бынков К.А. иск не признал и предъявил встречный иск к банку о признании недействительным договора поручительства от 23 июня 2008 г., указав, что договор поручительства является мнимой сделкой, был совершен лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия.

Определением Ленинского районного суда г. Томска от 17 декабря 2010 г. (т. 2 л.д. 84) производство по делу в части исковых требований банка к ЗАО «СОЮЗ Т» и ООО «Международные оптовые сети «РОС» о взыскании задолженности по кредитному соглашению в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и обращении взыскания на заложенное имущество прекращено со ссылкой на статьи 220, 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В определении суда указано, что определениями Арбитражного суда Томской области соответственно от 13 сентября 2010 г. и 22 ноября 2010 г.

требования банка в размере исковых требований включены в реестр требований кредиторов ЗАО «СОЮЗ Т» и ООО «Международные оптовые сети «РОС» в составе третьей очереди.

Решением Ленинского районного суда г. Томска от 17 декабря 2010 г. иск удовлетворен частично, постановлено взыскать с Бынкова К.А. в пользу банка: [REDACTED] рублей - основной долг по кредитному договору; [REDACTED] рублей [REDACTED] копейка - текущие проценты по кредитному договору; [REDACTED] рубля [REDACTED] копейки - просроченные проценты по кредитному договору; [REDACTED] рублей - неустойка за просроченную задолженность по процентам; [REDACTED] рублей - неустойка за неисполнение обязательства по проведению кредитных оборотов по счету; 60 000 рублей - сумма госпошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Этим же решением суда первой инстанции отказано в удовлетворении встречного иска Бынкова К.А. о признании договора поручительства недействительным.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 4 февраля 2011 г. указанное решение суда в части удовлетворения иска банка к Бынкову К.А. о взыскании задолженности по кредитному договору отменено и в этой части принято новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителем Банка ВТБ (ОАО) Хрущевой Т.В. ставится вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 4 февраля 2011 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г. Томска от 17 декабря 2010 г. принятия в этой части нового решения с оставлением в силе решения суда первой инстанции в указанной части.

10 ноября 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 14 февраля 2012г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» настоящая жалоба рассматривается по правилам, действовавшим на день ее подачи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, разрешая дело и принимая по нему решение, исходил из того, что заемщик ООО «Международные оптовые сети «РОС» не исполняет обязательства по уплате начисленных процентов по кредитному соглашению; нарушение заемщиком обязательств по кредитному договору является основанием для наступления солидарной ответственности поручителей, в связи с чем с ответчика - поручителя Бынкова К.А. в пользу банка подлежит взысканию задолженность по кредитному соглашению. Оснований для признания договора поручительства ничтожной (мнимой) сделкой не имеется.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда в части удовлетворения иска банка о взыскании задолженности по кредитному соглашению с поручителя Бынкова К.А. и принимая в указанной части новое решение об отказе в иске, сослался на то, что в обеспечение обязательств заемщика банком были заключены договоры поручительства: с Бынковым К.А., ЗАО «СОЮЗ Т» и В [REDACTED]; договор поручительства с В [REDACTED]. впоследствии был расторгнут (дополнительное соглашение № 1 от 19 октября 2009 г.), данное обстоятельство влечет неблагоприятные последствия для другого поручителя - Бынкова К.А., так как увеличивается ответственность последнего, в связи с чем поручительство ответчика Бынкова К.А. по кредитному соглашению от 23 июня 2008 г. является прекращенным.

Судом кассационной инстанции допущено нарушение норм материального права. Судебная коллегия не учла, что расторжение одного из договоров поручительства по кредитному соглашению не является в данном случае обстоятельством, влекущим увеличение ответственности другого поручителя. В договоре поручительства, заключенном банком с Бынковым К.А. не содержится условия о том, что в случае расторжения договора поручительства, заключенного между банком и В [REDACTED], поручительство Бынкова К.А. считается прекращенным.

Согласно пункту 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

В силу статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со статьей 363 этого Кодекса при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Данная норма права является диспозитивной. Это означает, что ответственность поручителя перед кредитором должника по обеспеченному поручительством кредитному обязательству наступает при наличии определенных условий, связанных с тем или иным поведением заемщика. Ответственность поручителя возникает в случае, когда заемщик не исполняет кредитное обязательство либо исполняет его ненадлежащим образом.

Кроме того, статьей 323 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Таким образом, по договору поручительства Бынков К.А. принял на себя солидарную ответственность перед банком по обязательствам заемщика - ООО «Международные оптовые сети «РОС», а не по обязательствам поручителя - В [REDACTED] [REDACTED]. В связи с чем отсутствовали правовые основания для освобождения поручителя Бынкова К.А. от ответственности перед банком по обязательствам заемщика по кредитному соглашению от 23 июня 2008 г., а значит у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены в указанной части решения суда первой инстанции и принятия в этой части нового решения об отказе в иске.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 4 февраля 2011 г. в части отмены решения суда и принятия в этой части нового решения нельзя признать законным и оно подлежит отмене в этой части с оставлением в силе решения Ленинского районного суда г.Томска от 17 декабря 2010г. в указанной части.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 4 февраля 2011 г. в части отмены решения Ленинского районного суда г.Томска от 17 декабря 2010г. и принятия в этой части нового решения отменить, решение Ленинского районного суда г.Томска от 17 декабря 2010г. в указанной части оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи