



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-2038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Черных В. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании пункта 14 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 496/192/134,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 496/192/134 (далее – Приказ) утверждено Положение о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств (далее – Положение), пунктом 14 которого установлено, что определение размеров оплаты за выдачу бланков паспортов организациям и предпринимателям или их замену собственникам и владельцам транспортных средств и (или) шасси осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 г. № 228 «О некоторых вопросах, связанных с эксплуатацией автотранспорта в Российской Федерации».

Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 июля 2005 г., регистрационный номер 6842, опубликован в Бюллетене

нормативных актов федеральных органов исполнительной власти за 2005 г. № 32, в «Российской газете» 23 августа 2005 г.

Черных В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 14 Положения недействующим в части, предусматривающей, что определение размеров оплаты за замену паспортов транспортных средств собственникам и владельцам транспортных средств и (или) шасси осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 г. № 228 «О некоторых вопросах, связанных с эксплуатацией автотранспорта в Российской Федерации». В заявлении указано, что оспариваемая норма противоречит законодательству Российской Федерации о налогах и сборах.

Заявитель просил рассмотреть дело в его отсутствие, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Министерство внутренних дел Российской Федерации в своих возражениях указало на то, что замена паспортов транспортных средств собственникам и владельцам транспортных средств производится за плату в виде государственной пошлины, предусмотренной подпунктом 36 пункта 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем права граждан при замене указанных паспортов не нарушаются. В настоящее время МВД России подготовлены изменения к Приказу, в том числе предусматривающие приведение положений о порядке взимания платы за замену паспорта транспортного средства в соответствие с налоговым законодательством, эти изменения проходят процедуру межведомственного согласования.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации и Федеральная таможенная служба в возражениях просили отказать Черных В.А. в удовлетворении его требования, ссылаясь на то, что им не приведены обстоятельства, подтверждающие факт нарушения пунктом 14 Положения его прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и другими нормативными правовыми актами.

Министерство экономического развития Российской Федерации просило производство по делу прекратить, указав в возражениях, что пункт 14 Положения фактически не действует.

Министерство юстиции Российской Федерации в письменном отзыве указало, что в настоящее время размер государственной пошлины за регистрацию транспортных средств установлен статьей 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем Минюстом России направлено в МВД России письмо с предложением о внесении изменения в Положение и представлении изменения на государственную регистрацию.

Изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей требования заявителя оставить без удовлетворения в связи с тем, что оспариваемая норма фактически не действует, Верховный Суд Российской Федерации считает, что производство по делу подлежит прекращению применительно к абзацу второму статьи 220 ГПК РФ.

По смыслу статей 251, 253 ГПК РФ в порядке гражданского судопроизводства могут быть оспорены лишь такие нормативные правовые акты, которые на время их обжалования являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, требующие судебного пресечения. Нормативные правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не являются и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод физических и юридических лиц повлечь не могут, вследствие чего такие акты не могут быть предметом судебной проверки.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснил, что недействующим нормативным правовым актом следует считать акт формально не отмененный, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта.

Пункт 14 Положения в оспариваемой части предусматривает, что определение размеров оплаты за замену собственникам и владельцам транспортных средств паспортов транспортных средств и (или) паспортов шасси транспортных средств осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 г. № 228 «О некоторых вопросах, связанных с эксплуатацией автотранспорта в Российской Федерации». Согласно действовавшему на день утверждения Положения абзацу первому подпункта «а» пункта 4 названного постановления Правительства Российской Федерации органы исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга самостоятельно с учетом местных особенностей полномочны были определять размеры оплаты за выдачу и замену государственных регистрационных знаков, свидетельств о регистрации транспортных средств, водительских удостоверений, талонов к ним и другой специальной продукции, а также прием экзаменов. Однако решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2006 г. № ГКПИ06-793 абзацы первый и второй подпункта «а» пункта 4 данного постановления признаны недействующими в части, возлагающей на организации и граждан обязанность внесения платы за выдачу и замену государственных регистрационных знаков, свидетельств о регистрации транспортных средств, водительских удостоверений, талонов к ним (временных разрешений на право управления транспортными средствами) и другой специальной продукции, включая паспорта транспортных средств.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2007 г. № 50 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам государственной пошлины» подпункт «а» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 г. № 228 «О некоторых вопросах, связанных с эксплуатацией автотранспорта в Российской Федерации» признан утратившим силу.

Подпунктом 36 пункта 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что за совершение регистрационных действий, связанных с выдачей паспорта транспортного средства, в том числе взамен утраченного или пришедшего в негодность, уплачивается государственная пошлина в размере 500 руб.

Таким образом, размер оплаты за замену собственникам и владельцам транспортных средств паспортов транспортных средств определен на законодательном уровне и пункт 14 Положения в оспариваемой части не применяется в силу издания более поздних нормативных правовых актов. Оспариваемое предписание Положения не может нарушать права и свободы граждан, в том числе заявителя, поскольку является фактически недействующим еще до возбуждения производства по настоящему делу.

Черных В.А., не представив доказательств нарушения его прав оспариваемой нормой, фактически требует приведения ее в соответствие с изменившимся законодательством, а не устранения нарушения его прав незаконным нормативным правовым актом.

Руководствуясь статьями 220, 221, 224, 225 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

прекратить производство по делу по заявлению Черных В. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании пункта 14 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 496/192/134.

Возвратить заявителю госпошлину в размере 200 (двухсот) руб., уплаченную по квитанции от 14 ноября 2011 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев