



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-110

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Федина А.И., членов коллегии Манохиной Г.В., Крупнова И.В. рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Буркова П.Г. о возложении обязанностей, по частной жалобе заявителя на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г., которым заявителю отказано в принятии заявления на основании п. 2 ч. 1 ст. 134 и ст. 248 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бурков П.Г. 6 января 2012 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просил обязать Председателя Правительства Российской Федерации оказать содействие и выполнить рекомендации Европейского Суда по правам человека, указанные в решении от 30 января 2001 г. по его жалобе, согласно которым он, как получивший статус «жертвы радиационного воздействия», имеет право на льготы и компенсации, предусмотренные Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 2-ФЗ «О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне», вследствие чего отнести его к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию и предоставить меры социальной поддержки, предусмотренные названным законом.

Кроме того, Бурков П.Г. просил обязать Министра обороны Российской Федерации выдать ему свидетельство о болезни и удостоверение пострадавшего от радиационного воздействия в результате испытаний ядерного оружия с предоставлением права на медицинскую и социальную помощь и Генерального прокурора Российской Федерации – провести расследование причин отказа Министра обороны Российской Федерации направить заявителя на военно-врачебную комиссию, выдать удостоверение пострадавшего от радиационного воздействия и отменить приказ об увольнении в запас.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. Буркову П.Г. в принятии заявления отказано в связи с тем, что имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу.

В частной жалобе Бурков П.Г. просит обжалуемое определение судьи отменить ввиду его незаконности и принять решение об удовлетворении заявления.

Обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации в части отказа в принятии заявления о возложении на Министра обороны Российской Федерации обязанности по выдаче свидетельства о болезни и удостоверения пострадавшего от радиационного воздействия в результате испытаний ядерного оружия с предоставлением права на медицинскую и социальную помощь подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно определению судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 г. Буркову П.Г. возвращено заявление в части оспаривания бездействия Министра обороны Российской Федерации на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ в связи с неподсудностью дела Верховному Суду Российской Федерации.

В этом заявлении содержалась просьба о возложении на Министра обороны Российской Федерации обязанности по выдаче свидетельства о болезни и удостоверения пострадавшего от радиационного воздействия в результате испытаний ядерного оружия с предоставлением права на медицинскую и социальную помощь.

В силу ч. 3 ст. 135 ГПК РФ возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

Поскольку Бурков П.Г. повторно обратился с аналогичным заявлением, которое не подсудно Верховному Суду Российской Федерации, такое заявление подлежало возврату на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, в связи с чем отказ в принятии заявления в указанной части на законе не основан.

Отказ Министра обороны Российской Федерации восстановить нарушенные, по мнению Буркова П.Г., права он вправе оспорить в суд по подсудности, установленной статьями 24-26 ГПК РФ, по месту его жительства или по месту нахождения органа военного управления.

Кроме того, согласно определению судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 г. Буркову П.Г. также было отказано в принятии заявления от 12 мая 2011 г. в части оспаривания действий Президента Российской Федерации и Генерального прокурора Российской Федерации на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК

РФ в связи с тем, что оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В заявлении от 12 мая 2011 г. Бурков П.Г. просил обязать Президента Российской Федерации выдать экспертное заключение о заболевании лучевой болезнью и возместить ущерб, причиненный здоровью, а Генерального прокурора Российской Федерации – провести расследование причин отказа Министра обороны Российской Федерации направить заявителя на военно-врачебную комиссию, выдать удостоверение пострадавшего от радиационного воздействия и отменить приказ об увольнении в запас.

Из изложенного следует, что обращение заявителя от 6 января 2012 г. об отнесении его к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию, и предоставлении в связи с этим мер социальной поддержки тождественно заявлению от 12 мая 2011 г. о выдаче экспертного заключения о заболевании лучевой болезнью и возмещению ущерба.

То есть оба заявления Буркова П.Г. об одном и том же предмете – признании за ним права на льготы и компенсации, предусмотренные Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 2-ФЗ «О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне».

Что касается просьбы в заявлении от 12 мая 2011 г. о возложении обязанности на Генерального прокурора Российской Федерации, то она дословно воспроизведена в заявлении от 6 января 2012 г.

Согласно ч. 3 ст. 134 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями глав 23, 25 ГПК РФ отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению в суд с заявлением о том же предмете.

При таких данных судья Верховного Суда Российской Федерации правомерно отказал Буркову П.Г. в принятии заявления в вышеуказанной части, однако основанием для такого отказа должна служить ч. 3 ст. 134 ГПК РФ, а не п. 2 ч. 1 ст. 134 и ст. 248 ГПК РФ, поскольку решение по существу по его заявлению судом не принималось.

В связи с изложенным указание судьи в части отказа в принятии заявления Буркова П.Г., в котором он оспорил действия Президента Российской Федерации и Генерального прокурора Российской Федерации, на основании п. 2 ч. 1 ст. 134 и ст. 248 ГПК РФ является излишним.

При таких данных Апелляционная коллегия считает необходимым исключить из мотивированной части определения судьи Верховного Суда Российской Федерации указание на п. 2 ч. 1 ст. 134 и ст. 248 ГПК РФ и полагает считать основанием для такого отказа ч. 3 ст. 134 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь абз. 3 ст. 334 ГПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. по заявлению Буркова П.Г. в части отказа в принятии его заявления о возложении обязанности на Министра обороны Российской Федерации отменить.

Разрешить вопрос по существу: возвратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ заявление Буркова П.Г. в части возложения на Министра обороны Российской Федерации обязанности по выдаче свидетельства о болезни и удостоверения пострадавшего от радиационного воздействия в результате испытаний ядерного оружия с предоставлением права на медицинскую и социальную помощь.

Исключить из мотивированной части определения судьи Верховного Суда Российской Федерации указание на п. 2 ч. 1 ст. 134 и ст. 248 ГПК РФ в качестве основания для отказа Буркову П.Г. в принятии заявления в части возложения на Председателя Правительства Российской Федерации обязанности по отнесению заявителя к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию, и предоставлении в связи с этим мер социальной поддержки, а также в части возложения на Генерального прокурора Российской Федерации обязанности по проведению расследования причин отказа Министра обороны Российской Федерации направить заявителя на военно-врачебную комиссию, выдать удостоверение пострадавшего от радиационного воздействия и отменить приказ об увольнении в запас. Считать в качестве основания отказа в принятии заявления в указанной части – ч. 3 ст. 134 ГПК РФ.

В остальном определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 г. по заявлению Буркова П.Г. оставить без изменения, а частную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии