



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-79

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шагова Р.Е. об оспаривании пункта 104 Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 698 «О помиловании Аббасова А.К., Аббасова З.Г. и других осуждённых к смертной казни»

по апелляционной жалобе Шагова Р.Е. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Президента Российской Федерации Красновой Н.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы,

Апелляционная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 698 Шагов Р.Е., которому по приговору суда была назначена смертная казнь за совершённое преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Шагов Р.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит суд признать данный Указ незаконным в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы.

В обоснование заявления ссылается на то, что Указ Президента Российской Федерации в оспариваемой части не соответствует международным договорам, Конституции Российской Федерации, нарушает его права, свободы и законные интересы. В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р также отражено, что с момента подписания Российской Федерацией 16 апреля 1997 г. Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод само существование в законодательстве Российской Федерации положений, предусматривающих смертную казнь как вид наказания, а также обвинительных приговоров, по которым она назначена, противоречит международным обязательствам Российской Федерации. Поскольку пожизненное лишение свободы ему по приговору суда не назначалось, Указ в оспариваемой части привёл к незаконному содержанию его под стражей, а также лишил его права на снижение наказания в судебном порядке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. Шагов Р.Е. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Шагов Р.Е. просит об отмене судебного решения, указывая на его незаконность. Шагов Р.Е. просит обеспечить его личное участие в судебном заседании Апелляционной коллегии, назначить защитника и также обеспечить его участие в данном судебном заседании.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

По приговору суда присяжных Московского областного суда от 1 августа 1997 г., оставленным без изменения определением Кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 1997 г., Шагов Р.Е. осуждён по совокупности преступлений к исключительной мере наказания – смертной казни.

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 698 Шагов Р.Е. был помилован путём замены смертной казни пожизненным лишением свободы (пункт 104).

Как правильно отметил суд в своём решении, правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделён частью «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался при издании Указа действовавшим на время издания данного акта законодательством.

Оспоренный заявителем Указ Президента Российской Федерации о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, которые

регулируются нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Поскольку своим Указом Президент Российской Федерации не назначил новое наказание, а в порядке помилования произвёл замену смертной казни на более мягкое по сравнению со смертной казнью – на лишение свободы, то вывод суда о том, что Президент Российской Федерации правомерно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации и других законодательных актов, действующими на день издания Указа, является правильным.

Утверждения заявителя о противоречии оспариваемого Указа положениям международных договоров, Конституции Российской Федерации, Уголовному кодексу Российской Федерации и определению Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р ошибочны.

Вывод суда о том, что Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, и соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, является обоснованным.

Как правильно указано в решении суда, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае – пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осуждённого.

Издание Президентом Российской Федерации в том числе после 16 апреля 1997г. актов о помиловании является гарантией сохранения жизни осуждённым, которым по приговору суда было назначено наказание в виде смертной казни и приговоры в отношении которых не были приведены в исполнение, и позволило не нарушить взятые на себя государством международные обязательства в части неисполнения наказаний в виде смертной казни.

Довод Шагова Р.Е. о том, что оспоренный Указ незаконен, так как помилование произведено помимо его воли, судом первой инстанции проверялся и правильно был признан несостоятельным. По смыслу статьи 184 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, решение Президентом Российской Федерации вопроса о применении помилования к осуждённому возможно и при отсутствии от него ходатайства о помиловании.

Довод апелляционной жалобы Шагова Р.Е. о том, что суд первой инстанции не принял мер по обеспечению его участия в судебном заседании (этапированию), а также по вопросу назначения ему защитника (для представления его интересов в суде), в связи с чем нарушил нормы процессуального права, необоснован.

В силу части 2 статьи 354 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) неявка лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

Из материалов дела следует, что Шагов Р.Е. был надлежащим образом извещён о дате, времени и месте слушания дела по его заявлению и данное обстоятельство он не оспаривает. Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации на суд не возложена обязанность по обеспечению участия в деле лица, извещённого о дате, времени и месте судебного заседания, а также о назначении представителя заявителю по данной категории дел.

Ходатайство заявителя об обеспечении его участия на заседании Апелляционной коллегии и о назначении ему защитника удовлетворению не подлежит по указанному выше основанию.

Настоящий спор заключается в осуществлении судом нормоконтроля, для чего необходимость предоставления каких-либо иных (помимо представленных) доказательств в данном случае отсутствует.

Указ не является препятствием для обращения заявителя с ходатайством о повторном помиловании, а также для обращения в суд с заявлением об условно-досрочном освобождении.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Шагова Р. [REDACTED] Е. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И. Федин

Г.В. Манохина

А.М. Назарова