ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД12-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 16.03.2012г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Садыревой И.В., действующей на основании доверенности в интересах [redacted] ООО «Ростовский электрометаллургический заводъ» Зюзина В[redacted] И[redacted], на постановление от 30.11.2010г. № 60-10/681 заместителя руководителя Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ростовской области (далее – ТУ Росфиннадзора в Ростовской области), решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.01.2011г., решение судьи Ростовского областного суда от 25.03.2011г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 21.07.2011г., вынесенные в отношении [redacted] ООО «Ростовский электрометаллургический заводъ» Зюзина В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

26.03.2008г. между ООО «Ростовский электрометаллургический заводъ», Ростовская область, г. Шахты (резидент, продавец) и компанией «ESTAR Traiding Esteblishment», Лихтинштейн (нерезидент, покупатель) заключен контракт № REMZ/ESTAR 2603/08 на продажу стальной продукции, которым предусмотрено следующее:

п. 3.1 - цены на товар определены в долларах США или евро,

п. 3.5 - общая сумма контракта составляет [redacted] долларов США,

п. 4.2 - условия поставки - FCA станция Горная Северо-Кавказской железной дороги (согласно «Инкотермс-2000»),

п. 5.1 - условия платежей указываются в приложениях к контракту,

п. 5.3 - общий срок возврата денежных средств по какому-либо приложению не должен превышать 120 календарных дней с даты списания денежных средств с расчетного счета покупателя,

п. 13.1 - срок действия контракта до 31.12.2008г.

10.04.2008г. ООО «Ростовский электрометаллургический заводь» оформило в уполномоченном банке - ООО «[redacted]» паспорт сделки № 08040002/0469/0000/1/0, который был закрыт 05.06.2009г.

24.09.2009г. ООО «Ростовский электрометаллургический заводь» оформило в уполномоченном банке - филиале ОАО «[redacted]» в г. [redacted] паспорт сделки № 09090006/2997/0002/1/0.

ООО «Ростовский электрометаллургический заводь» осуществило нерезиденту поставку товара по ГТД № 10313110/011209/0002980 на сумму [redacted] долларов США.

7.12.2009г. «Ростовский электрометаллургический заводь» сдана в уполномоченный банк - филиал ОАО [redacted] в г. [redacted] справка о подтверждающих документах по ГТД № 10313110/011209/0002980 , в которой был указан номер предшествующей временной ГТД № 10313110/030809/0001538, а в столбце «сумма» справки указана стоимость товаров, заявленная в ГТД № 10313110/011209/0002980, и дата выпуска полной ГТД.

По мнению административного органа, обществом было допущено нарушение предусмотренного Положением от 01.06.2004г. № 258-П Центрального Банка Российской Федерации «О порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций» (далее - Положение № 258-П) порядка представления справки о подтверждающих документах.

26.10.2010г. начальником отдела валютного контроля Ростовской таможни в соответствии с п. 80 ч. 2 и ч. 4 ст. 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, п. 5.3.15 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2006г. № 459, Приказом ФТС РФ от 15.03.2005г. № 198 «О должностных лицах таможенных органов Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об

административных правонарушениях и осуществлять административное задержание», составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [redacted] ООО «Ростовский электрометаллургический заводъ» Зюзина В.И.

29.10.2010г. заместителем начальника Ростовской таможни данное дело об административном правонарушении, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 28.8 и ст. 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направлено на рассмотрение в ТУ Росфиннадзора в Ростовской области.

30.11.2010г. заместителем руководителя ТУ Росфиннадзора в Ростовской области принято постановление № 60-10/681 о назначении административного наказания, согласно которому [redacted] ООО «Ростовский металлургический заводъ» Зюзин В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 4 000 рублей.

Мотивом принятия должностным лицом ТУ Росфиннадзора в Ростовской области такого постановления явилось то, что, справка о подтверждающих документах содержала недостоверную информацию, а именно указан ошибочный номер таможенной декларации, что является нарушением требований п. 2.2 Положения № 258-П и п. 4 Приложения 1 к указанному Положению.

Не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении Зюзин В.И. обратился в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону с соответствующей жалобой.

Решением судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.01.2011г. постановление от 30.11.2010г. № 60-10/681 заместителя руководителя ТУ Росфиннадзора в Ростовской области оставлено без изменения.

Решением судьи Ростовского областного суда от 25.03.2011г. решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.01.2011г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 21.07.2011г. решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.01.2011г. и решение судьи Ростовского областного суда от 25.03.2011г. оставлены без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции отметили, что в соответствии с требования п.п. 2.1 и 2.2 Положения № 258-П в целях учета валютных операций по контракту и осуществления контроля за их проведением резидент в порядке, установленном названным Положением, представляет в банк ПС документы, связанные с проведением указанных операций и подтверждающие ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации или вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации, а также выполнение работ, оказание услуг, передачу информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них (далее - подтверждающие документы). Подтверждающие документы представляются резидентом в банк ПС одновременно с двумя экземплярами справки о подтверждающих документах, оформленной резидентом в порядке, изложенном в приложении 1 к Положению № 258-П.

В соответствии с п. 4. приложения 1 в графе 3 указывается номер таможенной декларации в случае представления резидентом в банк ПС в качестве подтверждающего документа таможенной декларации. В иных случаях графа 3 не заполняется.

Материалами дела установлено, что ООО «Ростовский электрометаллургический заводь» представило в банк полную ГТД № 10313110/011209/0002980 вместе со справкой о подтверждающих документах, указав в справке номер временной ГТД № 10313110/030809/0001538.

В связи с предоставлением недостоверной информации, а именно ошибочным указанием номера ГТД в справке о подтверждающих документах, судебные инстанции сочли должностное лицо общества нарушившим требования вышеназванных нормативных актов, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В надзорной жалобе, поданной в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Верховный Суд Российской Федерации защитник Садырева И.В., действующая на основании доверенности в интересах Зюзина В.И., просит об отмене состоявшихся по данному делу об административном правонарушении постановлений, считая их незаконными.

Изучив истребованное из Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону дело об административном правонарушении, нахожу выводы должностного лица ТУ Росфиннадзора по Ростовской области и судебных инстанций не соответствующими норме материального права, устанавливающей

административную ответственность за несоблюдение порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям.

В соответствии с ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение установленных порядка и (или) сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, нарушение установленных правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или паспортов сделок (в ред. Федерального закона от 23.07.2010г. № 174-ФЗ) - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей (в ред. Федерального закона от 22.06.2007г. № 116-ФЗ).

В силу ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 10.12.2003г. № 173- ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Федеральный закон № 173-ФЗ) Центральный банк Российской Федерации устанавливает единые формы учета и отчетности по валютным операциям, порядок и сроки их представления, а также готовит и опубликовывает статистическую информацию по валютным операциям.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 24 Федерального закона № 173-ФЗ резиденты, осуществляющие в Российской Федерации валютные операции, обязаны вести в установленном порядке учет и составлять отчетность по проводимым ими валютным операциям, обеспечивая сохранность соответствующих документов и материалов в течение не менее трех лет со дня совершения соответствующей валютной операции, но не ранее срока исполнения договора.

Положениями п. 2 ч. 3 ст. 23 Федерального закона № 173-ФЗ предусмотрено, что порядок представления уполномоченным банкам резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций устанавливается Центральным банком Российской Федерации.

Указанный порядок установлен Положением Центрального банка Российской Федерации от 1.06.2004г. № 258-П «О порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по

внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций» (далее – Положение № 258-П).

В соответствии с п. 2.1 Положения № 258-П в целях учета валютных операций по контракту и осуществления контроля за их проведением резидент представляет в банк ПС документы, связанные с проведением указанных операций, подтверждающие факт ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации или вывоза товаров с таможенной территории Российской Федерации, а также выполнения работ, оказания услуг, передачи информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них.

Справка о подтверждающих документах, установлена Центральным банком Российской Федерации в качестве формы учета по валютным операциям для резидентов, за исключением кредитных организаций и валютных бирж, Указанием от 10.12.2007 г. № 1950-У.

Таким образом, на ООО «Ростовский электрометаллургический заводъ» вышеуказанными нормами возложены обязанности по представлению в банк паспорта сделки как отчетности, так и подтверждающих документов.

В соответствии с п. 2.2 Положения № 258-П подтверждающие документы представляются резидентом в банк ПС одновременно с двумя экземплярами справки о подтверждающих документах, оформленной резидентом в порядке, изложенном в приложении 1 к указанному Положению.

Из материалов дела следует, что обязанность, установленная валютным законодательством, по предоставлению справки о подтверждающих документах ООО «Ростовский электрометаллургический заводъ» исполнена. К справке была приложена постоянная ГТД.

Выводы заместителя руководителя ТУ Росфиннадзора в Ростовской области и судебных инстанций, рассмотревших жалобы на постановление о назначении административного наказания, о наличии в действиях должностного лица - [redacted] [redacted] ООО «Ростовский электрометаллургический заводъ» Зюзина В.И. признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с нарушением обществом требований п.2.2 Положения № 258-П, обоснованными признаны быть не могут в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном

правонарушении в числе других выяснению подлежат обстоятельства, связанные с наличием события административного правонарушения.

Объективной стороной состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, нарушение установленного порядка использования специального счета и (или) резервирования, нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов или паспортов сделок.

Из системного анализа приведенных в настоящем постановлении правовых норм следует, что указание резидентом в справке о подтверждающих документах номера ГТД, не соответствующего номеру ГТД, приложенной к справке, не является нарушением установленного порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям. А может быть нарушением непосредственно только порядка составления указанной справки.

Следовательно, неправильное заполнение графы 3 справки о подтверждающих документах не может быть квалифицировано как несоблюдение установленного порядка представления форм учета и отчетности по валютным операциям и не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в деянии, совершенном [redacted] [redacted] ООО «Ростовский электрометаллургический заводъ» Зюзиным В.И., состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, как следствие, об отсутствии правовых оснований для привлечения данного должностного лица к административной ответственности по ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 названного Кодекса, выноситься решение об отмене

постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу защитника Садыревой И.В., действующей на основании доверенности в интересах [redacted] ООО «Ростовский электрометаллургический заводъ» Зюзина В.И., удовлетворить.

Постановление от 30.11.2010г. № 60-10/681 заместителя руководителя ТУ Росфиннадзора в Ростовской области, решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.01.2011г., решение судьи Ростовского областного суда от 25.03.2011г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 21.07.2011г., вынесенные в отношении [redacted] ООО «Ростовский электрометаллургический заводъ» Зюзина В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**