



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-В12-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» марта 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Карамурзина Н.Б. к Управлению Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по КЧР о взыскании единовременного пособия и обязанности назначить выплаты компенсации в счёт возмещения вреда здоровью по надзорной жалобе УФСКН по КЧР на решение Черкесского городского суда от 14 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 4 мая 2011 года, которыми исковые требования Карамурзина Н.Б. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., объяснения представителя Управлению Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по КЧР Власовой А.М., поддержавшей доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карамурзин Н.Б. обратился в суд с иском к УФСКН РФ по Карачаево-Черкесской Республике о взыскании единовременного пособия и обязанности назначить выплаты компенсации в счёт возмещения вреда здоровью, в

обоснование которого ссылался на то, что проходил службу в органах наркоконтроля. 13 октября 2006г. им была получена травма, которая по результатам служебной проверки признана связанной с исполнением служебных обязанностей в период прохождения службы. По заключению ВВК при МВД Карачаево-Черкесской Республики от 20 июля 2007 года он был признан ограниченно годным к военной службе и впоследствии уволен со службы. Решением Государственной службы МСЭ от 21 августа 2007 года он был признан инвалидом второй группы с причиной инвалидности «военная травма». Заключением Бюро МСЭ КЧР от 8 июля 2010 года ему установлена утрата профессиональной трудоспособности размере 70% на момент увольнения из органов наркоконтроля. После увольнения из органов ФСКН ему была назначена пенсия по инвалидности по причине «военная травма», но не была назначена ежемесячная компенсация в возмещение вреда здоровью, в связи с чем просил суд обязать ответчика назначить и выплачивать сумму ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью, а также взыскать образовавшуюся задолженность по ежемесячным платежам.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска.

Решением Черкесского городского суда от 14 марта 2011 года исковые требования Карамурзина Н.Б. удовлетворены частично. Суд обязал ответчика назначить и выплачивать с 1 января 2011 года Карамурзину Н.Б. ежемесячную сумму в возмещение вреда здоровью при 70% утрате профессиональной трудоспособности в размере 13 208 руб. 66 коп. с последующей индексацией согласно действующему законодательству, а также взыскал единовременно с ответчика в пользу истца задолженность по ежемесячным суммам в возмещение вреда здоровью за период с 1 октября 2007 года по 31 декабря 2010 года в размере [] руб. [] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 4 мая 2011 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе УФСКН РФ по Карачаево-Черкесской Республике, считая принятые по делу судебные постановления незаконными, просит их отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

7 ноября 2011 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 7 декабря 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Карамурзин Н.Б. в письменных возражениях на надзорную жалобу просит в её удовлетворении отказать.

Стороны, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился Карамурзин Н.Б., который в возражениях на надзорную жалобу указал на невозможность своего присутствия, в связи с чем Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» настоящая жалоба рассматривается по правилам действовавшим на день ее подачи.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

При разрешении спора судом установлено, что Карамурзин Н.Б. с 12 августа 2003 года по 30 июля 2007 года проходил службу в УФСКН РФ по Карачаево-Черкесской Республике. 13 октября 2006 года при исполнении служебных обязанностей получил травму (сотрясение головного мозга) в результате дорожно-транспортного происшествия.

13 октября 2006 года сотрудниками оперативной группы, в составе которой находился Карамурзин Н.Б., был осуществлен выезд по служебной необходимости на служебном автомобиле [REDACTED] из ст. [REDACTED] в г. [REDACTED]. По пути следования с данным автомобилем совершил столкновение выехавший на полосу встречного движения автомобиль [REDACTED] под управлением водителя Э[REDACTED]. В результате дорожно-транспортного происшествия Карамурзин Н.Б. получил травму головы.

Согласно заключению служебной проверки от 28 марта 2007 года указанная травма получена Карамурзиным Н.Б. при исполнении служебных обязанностей.

Приказом от 30 июля 2007 года № 39-л/с Карамурзин Н.Б. был уволен со службы в органах наркоконтроля на основании п.п. 9 п.142 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 5 июля 2003 года № 613, по состоянию здоровья.

Заключением ФГУ ГБ МСЭ по Карачаево-Черкесской Республике от 6 сентября 2007 года Карамурзину Н.Б. установлена 2 группа инвалидности с 70% утратой профессиональной трудоспособности с формулировкой причины инвалидности «военная травма».

Удовлетворяя частично заявленные требования, суд сослался на ст. 1084 Гражданского кодекса РФ, которая не исключает, а наоборот предполагает обеспечение выплаты государством в полном объёме возмещения вреда, причинённого здоровью сотрудника правоохранительных органов при исполнении им служебных обязанностей, в качестве меры гражданско-правовой ответственности государственных органов или их должностных лиц как причинителей этого вреда, то есть по правилам главы 59 Гражданского кодекса РФ(ст.ст. 1085-1094).

Суд кассационной инстанции согласился с данными выводами суда первой инстанции. Между тем, такие выводы основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Согласно ст. 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам главы 59 (статьи 1064 - 1101) данного Кодекса, если законом не предусмотрен более высокий размер ответственности. В системной связи со ст. 1064 ГК РФ, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, и его статьей 1069, в силу которой вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов либо их должностных лиц, подлежит возмещению за счет соответствующей казны, это означает, что обязанность по возмещению вреда жизни или здоровью военнослужащих и приравненных к ним лиц в порядке главы 59 ГК Российской Федерации за счет соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или их должностных лиц в причинении данного вреда.

Таким образом, возможность возмещения причинённого О [] вреда здоровью на основании главы 59 ГК РФ исключается, если не представляется возможным установить непосредственного причинителя вреда, а также его вину.

Между тем, из материалов дела следует, что ответчик непосредственным причинителем вреда здоровью Карамурзина Н.Б. не является, как установлено судом лицом, виновным в дорожно-транспортном происшествии, в результате которого истцу причинен вред здоровью, является водитель автомашины [] - Э [].

Кроме того, судом не учтено, что все выплаты в счёт возмещения вреда здоровью, предусмотренные Федеральным законом «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» и Положением о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и

психотропных веществ, утверждённым Указом Президента Российской Федерации от 5 июня 2003 года № 613, Карамурзину Н.Б. получены в полном объеме.

С 31 июля 2007 года истцу назначена и выплачивается пенсия, как инвалиду 2-й группы.

Двойное возмещение вреда здоровью действующим законодательством не предусмотрено.

С учетом изложенного выводы суда о праве истца на возмещение вреда здоровью по правилам главы 59 ГК РФ нельзя признать соответствующими регулирующим спорные правоотношения нормам закона, правовых оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имелось.

В связи с тем, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении норм материального права, состоявшаяся по делу решение Черкесского городского суда от 14 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 4 мая 2011 года подлежат отмене с принятием нового решения об отказе Карамурзину Н.Б. в удовлетворении заявленных требований.

В то же время отмена указанных судебных постановлений не влечет поворот их исполнения, поскольку в силу п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработка плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны или счетной ошибки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Черкесского городского суда от 14 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 4 мая 2011 года отменить, принять по делу новое решение, которым отказать Карамурзину Н.Б. в исковых требованиях к Управлению Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Карачаево-Черкесской Республике о взыскании единовременного пособия и обязании назначить выплаты компенсации в счёт возмещения вреда здоровью.

Председательствующий

Судьи