



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-В12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» марта 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Садовникова В.К. К ОАО «Военно-страховая компания» (далее ОАО «ВСК») о взыскании страховой выплаты, компенсации морального вреда, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по надзорной жалобе Садовникова В.К. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2010 года, которым решение Кировского районного суда г.Уфы от 2 августа 2010 года изменено в части определения суммы взыскания недополученного заработка

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшееся по делу постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Садовников В.К. обратился в суд с иском к ОАО «ВСК» о взыскании утраченного в результате повреждения здоровья заработка в размере [] руб. [] коп., расходов на транспорт в размере [] руб., недополученного

заработка в размере [] руб., материального ущерба в сумме [] руб., компенсации морального вреда в размере [] руб., расходов на услуги нотариуса в размере [] руб., расходов на печатание, копирование и оформление документов для суда на сумму [] руб., а также процентов согласно процентной ставке рефинансирования Центрального банка России до момента окончательного расчета.

В обоснование исковых требований ссылался на то, что 19 марта 2009 года на нерегулируемом пешеходном переходе был сбит автомашиной под управлением водителя Р[] [], нарушившего Правила дорожного движения. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя Р[] была застрахована в ОАО «ВСК».

Страховой компанией на счёт Садовникова В.К. были перечислены денежные средства в размере [] руб. [] коп. В марте 2010 года истец обращался в ОАО «ВСК» с заявлением о выплате ему утраченного заработка за весь период временной нетрудоспособности с 19 марта 2009 года по 14 августа 2009 года в полном размере - [] руб. [] коп., однако страховая компания никаких выплат не произвела.

Решением Кировского районного суда г.Уфы от 2 августа 2010 года исковые требования Садовникова В.К. частично удовлетворены. Суд взыскал с ОАО «ВСК» в пользу Садовникова В.К. неполученный заработок в размере [] руб. [] коп., расходы на оплату юридических услуг - [] руб., расходы по оформлению доверенности - [] руб., в остальной части исковых требований отказано.

Обжалуемым определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2010 года решение суда первой инстанции изменено в части определения суммы взыскания недополученного заработка, которую определено взыскать с ОАО «ВСК» в размере [] [] руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением Кировского районного суда г.Уфы от 23 августа 2011 года Садовникову В.К. восстановлен процессуальный срок на подачу надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2010 года.

В надзорной жалобе Садовников В.К. считает, что судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан были допущены ошибки в применении и толковании норм материального права, в связи с чем он просит отменить обжалуемое определение судебной коллегии в части определения суммы взыскания недополученного заработка и оставить без изменения в этой части решение Кировского районного суда г.Уфы от 2 августа 2010 года.

28 декабря 2011 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 9 февраля 2012 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, от Садовникова В.К. поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 года №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» настоящая жалоба рассматривается по правилам, действовавшим на день её подачи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отменяя в части решение суда, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что размер недополученного заработка Садовникова В.К. был установлен неправильно, исходил при этом из справки с места работы истца, которой подтверждается, что в случае выполнения трудовых обязанностей начисленная Садовникову В.К. заработка плата за период временной нетрудоспособности с 19 марта 2009 года по 14 августа 2009 года составила бы [] руб., в то же время истцу произведены выплаты по листку временной нетрудоспособности в размере [] руб., в связи с чем размер недополученной заработной платы составляет [] руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанным выводом, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности

владельцев транспортных средств» размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его жизни или здоровью, рассчитывается страховщиком в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п.1 ст. 1085 ГК Российской Федерации при причинении гражданинуувечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработка (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья.

Пункт 2 ст. 1086 ГК Российской Федерации предусматривает, что в состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так по совместительству, облагаемые подоходным налогом.

В соответствии с абз. 8 ст. 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с последующими изменениями и дополнениями) по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно Правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства РФ от 7 мая 2003 года № 263 (в ред. постановления Правительства РФ от 29 февраля 2008 года № 131), при причинении вреда здоровью потерпевшего в связи со страховым случаем возмещению подлежит, в частности, утраченный потерпевшим заработка (доход), который он имел либо определенно мог иметь на день причинения ему вреда (п. 49).

В силу статей 7 и 8 Федерального закона от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (в ред. Федерального закона от 14 июля 2008 года № 117-ФЗ) временная нетрудоспособность является страховым риском, а пособие по временной нетрудоспособности – одним из видов страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию.

При наступлении временной нетрудоспособности гражданин полностью освобождается от работы и поэтому, в данном случае, утрата им трудоспособности на весь этот период предполагается.

В соответствии с п. 58 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств выплата страховой суммы за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего, производится

независимо от сумм, причитающихся ему по социальному обеспечению и договорам обязательного и добровольного личного страхования.

Таким образом, не полученная потерпевшим за период временной нетрудоспособности, возникшей вследствие наступления страхового случая, заработка плата, исчисленная исходя из его среднемесячного заработка, является утраченным заработком, подлежащим возмещению страховщиком по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства вне зависимости от размера выплаченного пособия по нетрудоспособности.

В связи с тем, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении судом кассационной инстанции норм материального права, состоявшееся по делу определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2010 года подлежит отмене с оставлением в силе решения Кировского районного суда г.Уфы от 2 августа 2010 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 ГПК РФ,

определила:

отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 ноября 2010 года, решение Кировского районного суда г.Уфы от 2 августа 2010 года оставить в силе.

Председательствующий



Судьи

