



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О12-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Антоныяна С. [] В [] на приговор Иркутского областного суда от 11 января 2012 года, которым

Антоныян С. [] В []
[] [] [] [] []
судимый 11 февраля 2003 года, с учётом постановления от 28 апреля 2004 года, по п.п.«а,в» ч.2 ст.162 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы, освобождён по отбытию срока 16 января 2009 года

- осуждённого по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год, в период отбывания которого на него возложены обязанности, указанные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённого Антоныяна С.В. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших кассационную

жалобу, мнение прокурора Модестовой А.А., об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором Антомян С.В. осуждён за убийство С [] [] и К []

Преступление совершено 14 января 2011 года [] [] [] [] [] [] [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Антомян, не соглашаясь с приговором, просит его отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Он ссылается на то, что предварительное следствие велось с нарушениями уголовно-процессуального закона.

Обвинительное заключение ему вручено в непрошитом, непрономерованном и не заверенном виде. В обвинительном заключении отсутствуют сведения о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, что воспрепятствовало принятию решения о дальнейшем продлении срока свыше 11 месяцев. Уголовное дело было направлено следователем прокурору менее чем за 10 суток до дня истечения срока содержания обвиняемого под стражей, чем нарушена ст. 221 УПК РФ, вследствие чего при составлении обвинительного заключения не выполнены требования ст.220 УПК РФ. В нарушение ст.237 УПК РФ уголовное дело не было возвращено прокурору. Судебное разбирательство проведено в короткие сроки. Уголовный закон применён неправильно, поскольку он совершил преступление при превышении пределов необходимой обороны, предусмотренное ч.1 ст.108 УК РФ. Доводы стороны защиты о том, что действия С [] были противоправными, он угрожал здоровью и жизни Антомяна, схватив топор, что К [] нанесла удары по голове и спине гвоздодёром, суд не принял во внимание. Доказательств наличия у него умысла на убийство потерпевших не имеется. Суд не выяснил, в какой одежде он находился, когда К [] его била, и в момент, когда он бил К [] топором. Его показания о том, что телесные повреждения от ударов К [] у него отсутствуют, так как он был одет в телогрейку и шапку, суд проигнорировал, вследствие чего сделал ошибочные выводы, которые противоречивы. Показания свидетеля Т [] о том, что он защищался, во внимание не приняты, не выяснено, присутствовала ли она при событиях преступления. Наказание является несправедливым вследствие суровости.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершено преступление и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, виновность осуждённого в совершении преступления подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, в судебном заседании Антонян С.В. подтвердил, что от его действий, ударов обухом топора, наступила смерть потерпевших.

Показания подсудимого согласуются с другими доказательствами.

Из протоколов осмотра места происшествия и опознания видно, что в дачном доме [REDACTED], обнаружены трупы С [REDACTED] и К [REDACTED], с признаками насильственной смерти (т.1 л.д.18-38, 183, т.2 л.д.63-67).

Как следует из заключений судебно-медицинских экспертиз непосредственной причиной смерти мужчины, опознанного как С [REDACTED], явилась открытая черепно-мозговая травма в форме ушиба головного мозга с переломами костей свода и основания черепа. Смерть К [REDACTED] наступила в результате выявленной открытой черепно-мозговой травмы в форме ушиба головного мозга с множественными переломами костей свода и основания черепа.

У потерпевших также выявлены иные телесные повреждения, относящиеся к тяжкому вреду здоровью.

Экспертами не исключается образование обнаруженных у потерпевших телесных повреждений при обстоятельствах, вменяемых осуждённому (т.2 л.д.181-186, 245-247, 170-175, 253-255).

Помимо этого виновность осуждённого объективно подтверждается показаниями свидетелей Т [REDACTED] (т.1 л.д.46-50, т.2 л.д.95-101), К [REDACTED] (т.1 л.д.93-98, т.2 л.д.102-105), Н [REDACTED] Х [REDACTED], П [REDACTED], З [REDACTED] потерпевшей П [REDACTED] (т.2 л.д.3-5); протоколом проверки показаний Антоняна С.В. на месте (т.1 л.д.161-172); протоколами: задержания Антоняна С.В. (т.1 л.д.58-62), выемки (т.1 л.д.121-123, т.2 л.д.60-62), заключениями экспертиз: судебно-биологической (т.2 л.д.209-215), судебных медико-криминалистических (т.2 л.д.221-225, 231-239) и другими материалами дела.

Представленным доказательствам суд дал надлежащую оценку. Имевшиеся противоречия, в том числе показания подсудимого о том, что С [REDACTED], схватив топор, угрожал здоровью и жизни Антоняна, что К [REDACTED] была его по голове и спине гвоздодёром, судом тщательно исследованы, в

соответствии со ст.307 УПК РФ отвергнуты с приведением соответствующих мотивов.

Нанесение множественных ударов обухом топора в жизненно важные органы и части тела потерпевших, С [] – по голове (не менее одного) и в область грудной клетки (не менее трёх), К [] – по голове (не менее тринадцати воздействий) опровергают доводы осуждённого об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших.

Вопреки доводам осуждённого Антоняна, квалификация его действий по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ является правильной, поскольку он умышленно причинил смерть двум лицам.

Доводы Антоняна о совершении убийства при превышении необходимой обороны судом первой инстанции тщательно исследовались и обоснованно отвергнуты, поскольку противоречат совокупности собранных доказательств.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст.220 УПК РФ, подписано следователем и утверждено надлежащим прокурором. Копия обвинительного заключения обвиняемому вручена, как указано в расписке – в подшитом и пронумерованном виде (т.3 л.д.125). Данных о несоответствии копии подлиннику не имеется. Суду подсудимый об этом также не заявлял.

В справке, приложенной к обвинительному заключению, содержатся сведения о мере пресечения, избранной Антоняну, и продлении срока содержания его под стражей до 15 декабря 2011 г.

Решение суда от 13 декабря 2011 года о продлении срока содержания Антоняна под стражей принято правильное, в соответствии с требованиями ст.109 УПК РФ.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренных ст.237 УПК РФ, у суда не имелось. Не относится к таковым и направление уголовного дела прокурору менее чем за 10 суток до дня истечения срока содержания обвиняемого под стражей.

В силу ст.6¹ УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок, поэтому довод осуждённого о том, что судебное

разбирательство проведено в короткие сроки, не может быть принят во внимание.

Наказание Антоняну назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им деяния, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, данных о личности осуждённого. Оснований к смягчению наказания не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Иркутского областного суда от 11 января 2012 года в отношении Антоняна С [] В [] оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи