



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-В11-126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» к обществу с ограниченной ответственностью «Монитор» о взыскании авторского вознаграждения по надзорной жалобе Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» на определение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 16 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 февраля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Кочевцеву Н.И., представителя РАО, поддержавшую доводы жалобы, представителей ООО «Монитор» Васильеву О.С., Сосова М.А., Семенова А.В., возражавших против доводов жалобы, полагавших, что производство по делу подлежит прекращению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее – РАО) обратилось в суд с иском к ООО «Монитор» о взыскании авторского вознаграждения, компенсации для физических лиц – иностранных авторов Джеймса Хорнера, Майкла Вандмахера, Герберта Грёнемайера, Джона Дебнея.

При этом было указано, что РАО согласно положениям Устава и п.п. 1, 3, 5 ст. 1242 ГК Российской Федерации является организацией по управлению правами авторов и иных правообладателей на коллективной основе в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднительно, в том числе и при сборе авторского вознаграждения при публичном исполнении музыкальных произведений при показе кинофильмов в кинотеатрах.

Определением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 16 декабря 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 февраля 2011 года, иск оставлен без рассмотрения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы РАО для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе РАО, повторно направленной в Верховный Суд Российской Федерации 20 сентября 2011 г., ставится вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела на рассмотрение в суд первой инстанции.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И. не согласился с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынес определение от 27 декабря 2011 г. о передаче надзорной жалобы РАО с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оставляя иск Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» без рассмотрения, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, исходил из того, что истец не имеет полномочий на подписание и предъявление в суд искового заявления в

защиту интересов третьих лиц, поскольку в нарушение положений ст. 46 ГПК Российской Федерации не представлен договор с обладателями авторских и (или) смежных прав на управление имущественными правами на коллективной основе и (или) договор с иностранной организацией, в связи с чем нельзя сделать вывод о том, что РАО действует в интересах указанных в исковом заявлении лиц по их просьбе.

Между тем, с вынесенными судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно ст. 222 ГПК Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска.

Суд первой инстанции, оставляя исковое заявление без рассмотрения, исходил из того, что у РАО отсутствуют полномочия на предъявление тех исковых требований, что были заявлены.

При этом суд сослался на п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» без учета того, что на момент возникновения правоотношений действовали положения части четвертой ГК Российской Федерации, а не нормы законодательства 2006 г.

Суд не учел, что в силу п. 1 ст. 1242 ГК Российской Федерации авторы, исполнители, изготовители фонограмм и иные обладатели авторских и смежных прав в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено, могут создавать основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (организации по управлению правами на коллективной основе).

При этом такая организация, независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу п. 1 ст. 1242 Кодекса право на управление соответствующими правами на коллективной основе.

В соответствии с п. 5 ст. 1242 ГК Российской Федерации организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе.

Аккредитованная организация также вправе от имени неопределенного круга правообладателей предъявлять требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляется такая организация.

Как разъяснено в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума ВАС Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», аккредитованная организация действует без доверенности, подтверждая свое право на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя (или неопределенного круга лиц в случае, предусмотренном абз. 2 п. 5 ст. 1242 Кодекса) свидетельством о государственной аккредитации.

Как усматривается из материалов дела, Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» является аккредитованной организацией по управлению правами на коллективной основе (л.д. 13), в связи с чем, имеет право на подачу вышеназванного иска.

При таких обстоятельствах согласиться с выводом суда о том, что у РАО отсутствует право на предъявление в суд искового заявления о защите нарушенных авторских и (или) смежных прав третьих лиц, нельзя признать правильным.

Допущенное судами первой и кассационной инстанций нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 16 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 февраля 2011 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 16 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 февраля 2011 г. отменить, гражданское дело направить на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи