



назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**АГАУРОВ В [REDACTED] В [REDACTED]**, [REDACTED], 27 июля 2010 года судимый Кемеровским областным судом, с учётом внесённых изменений, по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 6 годам 10 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст. 316 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ он освобождён от наказания.

Постановлено приговор Кемеровского областного суда от 27 июля 2010 года в отношении его исполнять самостоятельно. Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Тарасова Е.С. и адвоката Бондаренко В.Х., поддержавших доводы кассационных жалоб, пояснения адвоката Волобоевой Л.Ю. и выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавших изменить приговор в отношении Агаурова В.В. по основаниям, изложенным в кассационном представлении, судебная коллегия

#### установила:

согласно приговору Тарасов Е.С. осуждён за убийство К [REDACTED] совершённое из корыстных побуждений, а Агауров В.В. – за заранее не обещанное укрывательство данного убийства.

Преступления совершены 22 мая 2007 года на территории [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Платов И.М. ставит вопрос об изменении приговора в отношении Агаурова В.В. и о переквалификации его действий на ст. 316 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) и назначении наказания в виде штрафа, сославшись при этом на то, что суд признал его виновным по ст. 316 УК РФ, не указав при этом редакцию уголовного закона (на период совершения преступления действовала ст. 316 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), на период постановления приговора действовала ст. 316 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), в санкции которой был исключён нижний предел наказания в виде ареста.

Кроме того, автор кассационного представления указал, что в ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) содержится запрет на назначение наказания в виде лишения свободы осуждённому, совершившему преступление небольшой тяжести, за исключением случаев, когда имеются отягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные ст. 63 УК РФ. Агауров В.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 316 УК РФ, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, а поэтому, по мнению государственного обвинителя, ему следует назначить наказание в виде штрафа.

В кассационной жалобе осуждённый Тарасов Е.С. ставит вопрос об отмене приговора и о прекращении производства по делу, ссылаясь при этом на свою непричастность к убийству.

Он также считает, что суд назначил ему слишком суровое наказание.

По его мнению, суд фактически не принял во внимание его явку с повинной и первоначальные показания.

В кассационной жалобе адвокат Левашова Л.М. просит отменить приговор в отношении Тарасова Е.С. и прекратить производство по делу в связи с непричастностью её подзащитного к убийству потерпевшей К [REDACTED].

Она полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждаются исследованными в суде доказательствами.

При этом она анализирует явку с повинной Тарасова Е.С., его показания при допросе в качестве подозреваемого 19 июня 2007 года, заключение судмедэксперта № [REDACTED] от 25 июня 2007 года и делает собственные суждения относительно недоказанности механизма причинения смерти потерпевшей, указанного в приговоре при описании преступного деяния.

По её мнению, заключение судмедэксперта № [REDACTED] от 14 марта 2008 года подтверждает вероятность причинения сдавления органов шеи потерпевшей при обстоятельствах, указанных ранее Тарасовым Е.С., и опровергает версию Агаурова В.В. об использовании черенка лопаты.

Защитник подвергает сомнению достоверность информации, изложенной в явке с повинной Тарасова Е.С. и протоколе его допроса от 19 июня 2007 года, утверждая при этом, что показания Агаурова В.В. носят противоречивый характер, ничем не подтверждается корыстный мотив убийства.

В то же время адвокат Левашова Л.М. считает, что суд назначил Тарасову Е.С. слишком суровое наказание.

Она указала, что при решении данного вопроса суд формально сослался на явку с повинной Тарасова Е.С., активное способствование раскрытию и расследованию преступления на первоначальной стадии следствия, его состояние здоровья – с 16 лет он страдает язвенной болезнью желудка, с 7-летнего возраста он находится на диспансерном учёте у невролога с диагнозом: невроз, синдром вегето-висцеральной дисфункции, синкопальные состояния (обмороки), в 2005 г. ему была причинена закрытая черепно-мозговая травма, что повлекло ухудшение состояния здоровья в период нахождения в следственном изоляторе, он неоднократно находился на стационарном лечении по поводу органического расстройства личности травматического характера с мнестическими расстройствами и астеноневротическим синдромом, он перенёс временное болезненное расстройство душевной деятельности в форме реактивного психоза.

С учётом этих обстоятельств, отсутствия судимости, наличия положительных данных, характеризующих его по месту работы и жительства, по мнению адвоката Левашовой Л.М., Тарасову Е.С. следует назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Платов И.М. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на жалобы, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Агаурова В.В. по следующим основаниям.

Агауров В.В. ранее не судим. Он совершил преступление, предусмотренное ст. 316 УК РФ, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести. Обстоятельств, отягчающих его наказание, не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) «Наказание в виде лишения свободы может быть назначено осуждённому, совершившему впервые преступление большой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьёй 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьёй 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания».

При таких обстоятельствах Агаурову В.В. необходимо назначить наказание в виде штрафа.

Одновременно следует уточнить редакцию уголовного закона и считать Агаурова В.В. виновным по ст. 316 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ).

В остальной части приговор в отношении Агаурова В.В. и этот же приговор в отношении Тарасова Е.С. оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Несостоятельным является довод автора кассационного представления о необходимости квалификации действий Агаурова В.В. по ст. 316 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ). Указанным законом был исключён нижний предел наказания в виде ареста.

Согласно Федеральному закону от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (с последующими изменениями) положения УК РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу УИК РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания.

В настоящее время арест не введён в действие и данный вид наказания не применяется.

Поэтому нельзя согласиться с доводом кассационного представления о том, что ст. 316 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ) улучшает положение осуждённого.

С учётом сложившихся обстоятельств Агаурову В.В. можно назначить только штраф. Указанным выше законом данный вид наказания не изменялся.

На момент совершения преступления действовала ст. 316 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ).

Учитывая положения ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 10 УК РФ, применению – с учётом конкретных обстоятельств – подлежит уголовный закон в первоначальной редакции.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора в отношении Тарасова Е.С., не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

Версия Тарасова Е.С. о том, что он лишь закопал труп К [ ] которую убил Агауров В.В., опровергается достаточной совокупностью достоверных доказательств, свидетельствующих об обратном.

Осуждённый Агауров В.В. в суде подтвердил, что Тарасов Е.С. купил квартиру у К [ ].

В мае 2007 года он, Тарасов Е.С. и потерпевшая К [ ] находились в [ ] где Тарасов предложил ему убить потерпевшую, с чем он не согласился. К [ ] и Тарасов ушли. Последний вернулся через 10 минут, джинсы у него были испачканы. Тарасов взял у него лопату и пошёл в лес, а он проследовал за ним. Затем он увидел лежащую на земле потерпевшую. Он вернулся к машине. Вскоре ему позвонил Тарасов и сообщил, что он убил К [ ]. До случившегося он спрашивал у него, кто будет владельцем квартиры К [ ], если с ней что-нибудь случится, на что он ему сказал, что таковым будет он.

После убийства он отвёз Тарасова на карьеры, где тот выкинул свои вещи, переоделся в его спортивный костюм, кроссовки. Он достал из сумки К [ ] сотовые телефоны и сломал их.

Впоследствии Тарасов рассказал ему о том, что он схватил К [ ] сзади и задушил. Он также говорил, что подкладывал черенок лопаты под шею и нажимал рукой, у К [ ] что-то хрустнуло.

В ходе предварительного следствия – в явке с повинной и при допросе в качестве подозреваемого 19 июня 2007 г. – Тарасов Е.С. признал, что 22 мая 2007 г. Агауров на машине отвёз его и К [ ] в лес, находящийся в [ ] Плесо, где он задушил К [ ] из-за денег, а труп закопал.

В ходе проверки показаний на месте совершения преступления Тарасов Е.С. указал место, где он закопал труп.

В ходе раскопок был обнаружен труп К [ ]

Согласно заключению судмедэксперта смерть К [REDACTED], наступила от острой дыхательной недостаточности, развившейся вследствие механической странгуляционной асфиксии.

Виновность Тарасова Е.С. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал соответствующую оценку.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, аналогичны тем, которые были озвучены стороной защиты в ходе судебного разбирательства, в том числе о противоречивости показаний Агаурова В.В., недоказанности механизма причинения смерти потерпевшей, наличия у Тарасова Е.С. корыстного мотива при совершении убийства, применении недозволённых методов ведения следствия и о других нарушениях норм уголовно-процессуального закона при собирании и закреплении доказательств по делу.

Они были предметом тщательного исследования в суде первой инстанции и по ним в приговоре приняты обоснованные и мотивированные решения, сомневаться в законности и правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Суд в достаточной мере исследовал психическое состояние Тарасова Е.С. и, учитывая его поведение, материалы уголовного дела, заключение комиссии экспертов № [REDACTED] от 23 сентября 2011 года, обоснованно пришёл к выводу о том, что в период совершения убийства и в настоящее время Тарасова Е.С. следует считать вменяемым.

При назначении ему наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб.

При этом были учтены все юридически значимые данные.

Приговор соответствует положениям ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Кемеровского областного суда от 15 декабря 2011 года в отношении Агаурова В [REDACTED] В [REDACTED] изменить и назначить ему по

ст. 316 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) наказание в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей.

Освободить Агаурова В.В. от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В остальной части приговор в отношении Агаурова В.В. и этот же приговор в отношении Тарасова Е [ ] С [ ] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

