



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-П12

г. Москва

29 февраля 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петро-
ченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Юркина С.В. на при-
говор Пермского краевого суда от 15 мая 2007 г., по которому

КОЛУПАЕВ С

В

, судимый:

4 сентября 2003 г. по п.п. «а», «г» ч.2 ст.162 УК РФ к 4 годам лишения
свободы условно с испытательным сроком 3 года;

18 февраля 2004 г. по п. «в» ч.2 ст.158, ст.70 УК РФ к 5 годам лишения
свободы, освобожден условно-досрочно 25 августа 2006 г. на 2 года 4 месяца 12
дней, -

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы. На ос-
новании ст.70, ч.7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и
по совокупности приговоров, с частичным присоединением неотбытой части
наказания по приговору от 18 февраля 2004 г. окончательно назначено 18 лет
лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2007 г. приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Юркин С.В. ставит вопрос о пересмотре приговора и кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., адвоката Юркина С.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Колупаев признан виновным в том, что в ночь на 31 декабря 2006 г. [] в ходе ссоры, возникшей на почве личных отношений, с целью причинения смерти двум лицам нанес А [] ногами, обутыми в ботинки, и кулаками не менее 35 ударов по голове и другим частям тела и Е [] не менее 25 ударов по голове и другим частям тела.

В результате черепно-лицевых травм А [] и Е [] скончались на месте.

В надзорной жалобе адвокат Юркин С.В. ставит вопрос об отмене приговора и кассационного определения. В обоснование этого указывает, что в нарушение п.5 ч.1 ст.51, ст.52 УПК РФ осужденный не был обеспечен адвокатом в суде кассационной инстанции, хотя от его услуг не отказывался. Суд первой инстанции фактически признал в действиях Колупаева активное способствование раскрытию преступления, однако не учел его в качестве смягчающего наказания обстоятельства. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела в части, касающейся времени наступления смерти потерпевших и орудия преступления.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Юркина С.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступлений, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

На основании ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Колупаев, осужденный к лишению свободы на срок свыше 15 лет, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность.

В суде второй инстанции дело рассматривалось с участием прокурора, но в отсутствие осужденного и адвоката.

Адвокату Щербинину А.И., представлявшему интересы Колупаева в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос об обеспечении осужденного другим защитником не обсуждался.

При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Колупаева на защиту, кассационное определение подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы надзорной жалобы могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Колупаев осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п.5 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорную жалобу адвоката Юркина С.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2007 г. в отношении **Колупаева С. [REDACTED] В. [REDACTED]** отменить и дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Колупаеву С.В. меру пресечения в виде заключения под стражу до 29 мая 2012 года.

Председательствующий

