



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Г12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

29 февраля 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Анишиной В.И. и Еременко Т.И.
при секретаре Васильченко А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Красноярского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» на решение Красноярского краевого суда от 25 ноября 2011 года, которым отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующим Закона Красноярского края от 9 декабря 2010 года № 11-5424 «О транспортном обслуживании населения в Красноярском крае».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Красноярского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» Смольяновой Т.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей Законодательного Собрания Красноярского края Вебер Е.В. и представителя Губернатора Красноярского края Полевой Е.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

9 декабря 2010 года Законодательным Собранием Красноярского края принят Закон Красноярского края № 11-5424 «О транспортном обслуживании населения в Красноярском крае» (далее – Закон Красноярского края от 9 декабря 2010 года № 11-5424), который был опубликован в печатном издании «Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края» 28 декабря 2010 года, № 67 (438).

Законом Красноярского края от 9 декабря 2010 года № 11-5424 урегулированы отношения, связанные с организацией транспортного обслуживания населения автомобильным, внутренним водным пассажирским транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении, железнодорожным пассажирским транспортом в пригородном сообщении, воздушным транспортом в межмуниципальном сообщении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона Красноярского края от 9 декабря 2010 года № 11-5424 регулярные пассажирские перевозки осуществляются перевозчиками в соответствии с заключенными ими с уполномоченным органом договорами об организации пассажирских перевозок.

Перевозчики не вправе выполнять перевозки пассажиров без заключенного договора об организации пассажирских перевозок, по истечении срока действия или досрочного прекращения договора об организации пассажирских перевозок (пункт 4 статьи 11 Закона Красноярского края от 9 декабря 2010 года № 11-5424).

Красноярское региональное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» обратилось в суд с заявлением о признании недействующими пункта 1 статьи 8 и пункта 4 статьи 11 Закона Красноярского края от 9 декабря 2010 года № 11-5424, ссылаясь на их противоречие федеральному законодательству, которым установлено, что регулярные пассажирские перевозки осуществляются перевозчиками при наличии лицензии на осуществление деятельности связанной с организацией пассажирских перевозок. При этом законодатель не установил обязательного условия в виде заключения перевозчиком с уполномоченным органом договора об организации пассажирских перевозок, без соблюдения которого не представляется возможным осуществление данных перевозок. Кроме того, по мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статье 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушают его право на свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Решением Красноярского краевого суда от 25 ноября 2011 года отказано в удовлетворении заявления Красноярского регионального отделения

общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ».

В кассационной жалобе Красноярское региональное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно пункту «и» статьи 71 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находятся федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение) отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения.

При этом согласно пункту 1 этой же статьи данные полномочия осуществляются органами государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Из приведенных положений федерального законодательства следует, что в исключительном ведении Российской Федерации находятся только вопросы функционирования федерального транспорта и путей сообщения, организация же транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение) относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу статьи 1 Закона Красноярского края от 9 декабря 2010 года № 11-5424 указанный Закон регулирует отношения, связанные с организацией транспортного обслуживания населения автомобильным, внутренним водным пассажирским транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении, железнодорожным пассажирским транспортом в пригородном сообщении, воздушным транспортом в межмуниципальном сообщении.

Разрешая требования заявителя, суд, проанализировав положения действующего федерального и регионального законодательства, правомерно исходил из того, что оспариваемый Закон Красноярского края от 9 декабря 2010 года № 11-5424 принят по вопросу, отнесенному к ведению органов государственной власти субъекта Российской Федерации, и в

пределах предоставленных им полномочий, так как предметом его правового регулирования являются отношения по организации транспортного обслуживания населения края пассажирским автомобильным, железнодорожным и воздушным транспортом.

Таким образом, он принят в пределах компетенции субъекта Российской Федерации, а предусмотренные им положения о порядке и условиях осуществления соответствующих перевозок на территории края направлены на обеспечение регулярного транспортного сообщения, организацию дорожного движения, исключаящую возможность возникновения дорожно-транспортных происшествий, способствующую снижению тяжести их последствий, обеспечение защиты жизни, здоровья, и имущества граждан, что согласуется с положениями статей 1, 2 и 21 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», предусматривающих право органов государственной власти субъектов Российской Федерации на участие в разработке и проведении мероприятий по организации дорожного движения.

Являются обоснованными выводы суда о том, что оспариваемый Закон Красноярского края от 9 декабря 2010 года № 11-5424 определяет комплекс организационных мероприятий и распорядительных действий в сфере транспортного обслуживания населения, т.е. является актом не гражданского, а административного законодательства.

Правомерно были отвергнуты судом доводы заявителя о том, что установленная оспариваемыми нормами необходимость заключения по результатам проведенного конкурса договора на право осуществления коммерческих перевозок представляет собой дополнительное ограничение, препятствующее заявителю осуществлять предпринимательскую деятельность в указанной сфере.

Организация конкурса, заключение в последующем договора об организации пассажирских перевозок производится в целях отбора перевозчиков, каким-либо образом предпринимательскую деятельность не ограничивает, поскольку оспариваемые нормы предоставляют возможность доступа к такому конкурсу всем перевозчикам имеющим лицензию на право перевозки, обеспечивая тем самым лучшие условия перевозки пассажиров и багажа, что в свою очередь способствует удовлетворению потребностей населения в безопасных и качественных перевозках. При этом наличие лицензии само по себе не означает право лицензиата на осуществление пассажирских перевозок по регулярным маршрутам без учета требований нормативных правовых актов, регулирующих вопросы организации дорожного движения.

Условия же о том, что перевозчики не вправе выполнять перевозки пассажиров без заключенного договора об организации пассажирских перевозок, по истечении срока действия или досрочного прекращения договора об организации пассажирских перевозок строго оговорены в оспариваемом Законе и являются одинаковыми для всех перевозчиков, в

связи с чем возможности для какого-либо усмотрения со стороны уполномоченных органов при их применении, как на то указывал заявитель, не предполагают.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноярского краевого суда от 25 ноября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Красноярского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи