



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О12-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Толкаченко А.А.,

судей

Ситникова Ю.В. и Ковалёв В.С.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённой Косухиной О.Н. на приговор Челябинского областного суда от 16 декабря 2011 года, которым

Косухина О

Н

, судимая: 1) 18.03.2010 г. по ч. 1 ст. 139 УК РФ к штрафу в размере 4000 рублей, 2) 04.08.2010 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с присоединение наказания по приговору от 18.03.2010 г., к штрафу в размере 7 000 рублей, 3) 14.12.2010 г. по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, 4) 21.07.2011 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору мирового судьи от 14.12.2010 г.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком 1 год.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ установлены ограничения как по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, так и при назначении наказания по правилам ч. 1 ст. 70 УК РФ.

Приговор суда от 21.07.2011 г. и наказание по приговору суда от 04.08.2010 г. постановлено исполнять самостоятельно.

Этот же приговор в отношении осуждённого Гребенщикова Д. [] В [] не обжалован.

Взыскана с Косухиной О.Н. и Гребенщикова Д.В. в пользу Г. [] компенсация морального вреда по [] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об отсутствии оснований для изменения приговора, Судебная коллегия

установила:

Косухина О.Н. признана виновной и осуждена за убийство Г. [] группой лиц, которое совершено 23.03.2011 г. [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В основной и дополнительной кассационных жалобах осуждённая оспаривает квалификацию её действий по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как не наносила Г. [] телесного повреждения, повлекшего смерть, а также компенсацию морального вреда и справедливость назначенного наказания, просит должным образом квалифицировать её действия и назначить более мягкое наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Государственный обвинитель Попова О.А. в своих возражениях на доводы кассационных жалоб просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда первой инстанции о виновности осуждённой в совершении преступления подтверждён совокупностью доказательств, которые всесторонне и полно исследованы в судебном заседании.

Довод Косухиной о непричастности к причинению смерти Г [REDACTED], является необоснованным.

Как следует из заключения эксперта, смерть Г [REDACTED] наступила от слепого ранения переднебоковой поверхности шеи справа, проникающего в просвет глотки с повреждением правой общей сонной артерии, вследствие развития острой кровопотери, повлекшей остановку сердечной деятельности и прекращение деятельности центральной нервной системы. Однако кроме указанного повреждения у Г [REDACTED] обнаружены четыре ранения задней поверхности грудной клетки, проникающие в плевральную область; ранение передней поверхности грудной клетки с повреждением верхней доли левого лёгкого; закрытая черепно-мозговая травма; раны мягких тканей на голове, шее, грудной клетке, в поясничной области; переломы 10, 11 рёбер слева и справа. При этом восемь телесных повреждений возникли от воздействия колюще-режущего объекта типа ножа, а четыре от воздействия колющего объекта, имеющего острый конец.

Из показаний осуждённой Косухиной следует, что она непосредственно принимала участие в процессе лишения жизни Г [REDACTED] в частности она наносила удары шилом в область груди, а затем ножом в область головы, шеи, грудной клетки, поясницы. После этого осуждённый Гребенщиков нанёс удар ножом с режущим движением в шею потерпевшего, а она нанесла не менее двух ударов ногой в голову.

Осуждённый Гребенщиков также давал подробные показания об обстоятельствах, при которых он и Косухина причинили смерть Г [REDACTED]

Показания осуждённых подтверждены совокупностью других изложенных в приговоре доказательств.

Таким образом, установленные обстоятельства причинения смерти Г [REDACTED], в частности, способ и орудия преступления, количество, характер и локализация телесных повреждений жизненно важных органов потерпевшего, подтверждают вывод суда о том, что Косухина осознавала общественную опасность совместных действий, предвидела возможность наступления смерти и желала этого.

По смыслу закона (ч. 1 ст. 35, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ) убийство признаётся совершённым группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Поэтому, вопреки доводам кассационных жалоб, действия Косухиной правильно квалифицированы п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Её психическое состояние проверено, вывод суда о вменяемости не вызывает сомнений.

Назначенное Косухиной в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 74, 70 УК РФ наказание является справедливым и не подлежащим смягчению. Все установленные по делу обстоятельства были в полной мере учтены судом. Исключительные обстоятельства, которые позволяли бы применить положения ст. 64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершённое преступление, по делу отсутствуют.

Компенсация морального вреда Г [REDACTED], причинённого смертью близкого родственника, соответствует требованиям разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах кассационные жалобы осуждённой не подлежат удовлетворению, так как изложенные в них доводы несостоятельны.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 16 декабря 2011 года в отношении Косухиной С [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а её кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]