ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О12-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 марта 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Бирюкова Н.И.,
судей Воронова А.В., Ситникова Ю.В.
при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Климовой И.Н. и Кулаковой В.В., кассационное представление государственного обвинителя Утемова А.И. на приговор Пермского краевого суда от 14 декабря 2011 г., по которому

Климова И[redacted] Н[redacted], [redacted] судимая 16 июня 2010 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 8 февраля 2011 г. испытательный срок продлён на 2 месяца,

осуждена по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 16 июня 2010 г. отменено. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 16 июня 2010 г. и окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима без ограничения свободы;

Кулакова В[redacted] В[redacted] [redacted], несудимая,

осуждена к лишению свободы без ограничения свободы: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Кулаковой В.В. 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима без ограничения свободы.

Срок отбывания наказания обеим исчислен с 14 декабря 2011 г. с зачётом Климовой И.Н. предварительного заключения с 16 апреля по 16 июня 2010 г. и с 26 апреля по 13 декабря 2011 г., а Кулаковой В.В. – с 26 апреля по 13 декабря 2011 г.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступления осуждённой Кулаковой В.В., адвокатов Артеменко Л.Н. и Долматовой С.Д. в поддержку доводов, приведённых в кассационных жалобах осуждённых Климовой И.Н. и Кулаковой В.В., и мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего необходимым приговор отменить, кассационные представление удовлетворить полностью, а жалобы – частично, Судебная коллегия

установила:

Климова осуждена за убийство Ш[redacted] Ни[redacted] и Ш[redacted] На[redacted] группой лиц, а Кулакова – за покушение на убийство Ш[redacted] Ни[redacted] и Ш[redacted] На[redacted] группой лиц и убийство, совершённое группой лиц.

Преступление совершено 25 апреля 2011 г. в доме, расположенном на полосе отвода перегона г. [redacted] – ст. [redacted] км, [redacted] железнодорожного переезда участка автодороги г. [redacted] – пос. [redacted] района [redacted] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

– осуждённая Климова просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе. Считает, что уголовное дело расследовано и рассмотрено односторонне и необъективно, не установлен мотив преступления, не в полной мере исследованы доказательства, не устранены противоречия, имеющиеся в показаниях

Кулаковой, Климовой и свидетеля Ш, не исследована причастность Ш к убийству потерпевших, не исследованы протокол следственного эксперимента, видеозапись этого протокола с признательными показаниями Кулаковой, заключения экспертов. Не учтено, что Ш и Кулакова состояли в гражданском браке, Ш На была её двоюродной сестрой. В дополнениях к жалобе Климова ссылается на то, что Кулакова и Ш оговорили её в совершении преступления, поскольку сожительствовали, Ш был в близких отношениях ещё с Ш На пытался у Ш похитить телевизор, но когда они за 2 дня до их убийства помешали ему сделать это, он избил их. Телесные повреждения, которые нанёс потерпевшим Ш также вменили ей в вину. Из-за этих отношений и того, что Ш накануне избили Кулакову, у неё возникло намерение убить Шестакову Ни Эти обстоятельства Кулакова скрыла от следствия и суда, чтобы уйти самой и оградить Ш от уголовной ответственности. При этом Кулакова и Ш неоднократно меняли показания. Несмотря на её ходатайства о проведении с её участием следственного эксперимента для того, чтобы зафиксировать её показания о роли Ш в причастности к преступлению, о проверке её показаний на полиграфе, суд не удовлетворил их. Кулакова и ранее неоднократно бралась за нож и привлекалась к уголовной ответственности за преступление, угрожающее жизни и здоровью человека, что, по её мнению, является доказательством причастности к убийству Ш. Она не причастна к смерти Ш, так как нанесла им побои, а смерть Ш наступила от колото-резаных ран, к нанесению которых она непричастна. К смерти Ш причастен Ш поскольку под ногтями пальцев рук была обнаружена кровь потерпевших, что подтверждается заключением эксперта. Такие показания она дала в суде, но суд не учёл их как чистосердечное признание. Суд не учёл явку с повинной как обстоятельство, смягчающее её наказание, состояние здоровья и назначил ей чрезмерно суровое наказание;

осуждённая Кулакова просит приговор изменить и смягчить назначенное ей наказание. Считает приговор незаконным, необоснованным, немотивированным, несправедливым. Полагает, что суд не в полной мере учёл явку с повинной, роль в совершении преступлений. Ш Ни убила Климова и, передав ей нож, предложила убить свидетеля Ш На Испугавшись увиденного на месте происшествия, находясь в состоянии душевного волнения, будучи под влиянием Климовой, она ударила Ш На ножом в шею. Когда она нанесла этот удар, потерпевшая уже не подавала признаков жизни, намерения убить её не было. В грудь потерпевшей она ударов ножом не наносила. В сговор с Климовой не вступала. В связи с этим она не согласна с квалификацией её действий как убийство, совершённое группой лиц. Совершила эти действия под влиянием Климовой, алкоголя и будучи в стрессовом состоянии. Суд в нарушение ч. 3

ст. 69 УК РФ окончательно назначил ей более половины срока наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершённых преступлений;

в кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью наказания. При этом делается ссылка на то, что содеянное Кулаковой неправильно квалифицировано по ч. 3 ст. 30, пп. «а» «ж» ч. 2 ст. 105, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку она в момент лишения жизни Ш Ни, то есть нанесения потерпевшей ударов ножом Климовой, удерживала Ш Ни руками за ноги, лишая возможности защищаться. Действия Кулаковой были направлены на умышленное совместное совершение преступления в отношении Ш Ни, так же как и в отношении Ш На Именно такие показания дал свидетель Ш. Соответственно действия Климовой в отношении Ше Ни также должны быть квалифицированы как убийство, совершённое группой лиц. Выводы суда о том, что Кулакова лишь покушалась на убийство Ш Ни и Климова самостоятельно совершила убийство Ше, не мотивированы и не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе показаниями подсудимых. По мнению государственного обвинителя, суд необоснованно учёл в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Кулаковой, явку с повинной, поскольку в судебном заседании она не оглашалась, не проверялась и не исследовалась. В связи с этим назначенное Кулаковой наказание является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённой Климовой осуждённая Кулакова просит оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и представлении, возражения на кассационную жалобу, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Климовой в убийстве Ш Ни и Ш На группой лиц, а Кулаковой – в покушении на убийство Ш Ни и Ш На группой лиц и убийство, совершённое группой лиц, являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые подробно изложены в приговоре.

Климова отказалась от дачи показаний в суде. На допросе в качестве подозреваемой показала, что к убийству и к нанесению ударов потерпевшим

непричастна. Ш[redacted] Ни[redacted] и На[redacted] убила Кулакова, перерезав им горла ножом. На допросе в качестве обвиняемой пояснила, что нанесла кулаком в лицо два удара Ш[redacted] Ни[redacted] и один удар Ше[redacted] На[redacted] На очной ставке со свидетелем Ш[redacted] уточнила показания, заявив, что нанесла потерпевшим удары топорищем. После оглашения в ходе судебного следствия показаний, данных на предварительном следствии, Климова сообщила, что она нанесла руками по лицу и другим частям тела Ш[redacted] Ни[redacted]5 – 7 ударов, Ш[redacted] На[redacted] около 10 ударов и 5 – 6 ударов топорищем по различным частям тела, кроме головы. Кроме того, пояснила, что удерживала ноги Ш[redacted] Ни[redacted] когда Кулакова перерезала потерпевшей горло. Ударов ножом она никому не наносила.

Кулакова показала в суде, что к Ш[redacted] Ни[redacted] и На[redacted] пришли с Климовой, чтобы разобраться по поводу кражи денег Ш[redacted] На[redacted] В ходе распития спиртных напитков между ними возник конфликт. Она два раза ударила Ни[redacted] кулаком по лицу. Кто-то сказал, что Ш[redacted] Ни[redacted] может взять топор. В ответ на это она заявила, что будет защищаться ножом, и случайно нажала кнопку, после чего нож открылся и слегка повредил шею потерпевшей. Затем она передала нож Климовой. Ш[redacted] Ни[redacted] сказала им, что вызовет работников милиции. Тогда Климова ударила Ни[redacted] по голове ковшом и кастрюлей. Она нанесла 2 – 3 удара топорищем по икрам Ш[redacted] Н[redacted]. Климова забрала у неё топорище и нанесла Н[redacted] не менее 10 ударов по голове и другим частям тела. Дальнейшие события она помнит смутно. Помнит, что Климова нанесла Ни[redacted] 2 удара ногами по телу и перерезала горло. Допускает, что в этот момент могла удерживать последнюю за ноги. После этого она передала нож ей и сказала, чтобы она убила свидетеля На[redacted] Она воткнула нож в шею Ш[redacted] На[redacted] и провела ножом по её шее. Полагает, что На[redacted] была уже мертва, так как не подавала признаков жизни. Позже они договорились, что вину за убийство потерпевших возьмёт на себя она.

На допросе в качестве подозреваемого Кулакова показала, что убийство Ш[redacted] Ни[redacted] и На[redacted] совершено ею. Это он перерезала горло обеим потерпевшим.

Показания Климовой и Кулаковой о причастности их обеих к убийству Ш[redacted] Ни[redacted] и На[redacted] как правильно указано в приговоре, согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами.

Свидетель Ш[redacted] показал, что он с сожительницей Кулаковой и Климовой пришли к Ш[redacted] Ни[redacted] и На[redacted] чтобы разобраться с На[redacted] по поводу совершённой ею кражи денег. В ходе распития спиртных напитков Ш[redacted] Ни[redacted] сообщила о том, что он вступал в интимные отношения с На[redacted], из-за чего Климова и Кулакова стали избивать её. При этом они нанесли На[redacted] примерно 4 – 5 ударов топорищем, а Кулакова

руками около 5 ударов по различным частям тела. Затем Кулакова нанесла На удар ножом в голову. После этого Климова предложила Кулаковой убить Ш. Климова взяла подушку, положила её на лицо Ни и 3 раза прыгнула на неё сверху. Потом она предложила Кулаковой держать Ни за ноги, чтобы помочь задушить Ни Кулакова стала удерживать ноги Ни руками. Также он видел в руках Климовой шарф, но что она делала им, не помнит. Вслед за тем Кулакова нанесла удар ножом в шею На и перерезала ей горло. Кулакова и Климова вместе стащили Ни с кровати на пол, и Климова перерезала её горло. Такие же показания Ша дал на предварительном следствии, в том числе на очных ставках с Кулаковой и Климовой.

Оснований для оговора Климовой Ш, Кулаковой по делу не усматривается. Вопреки утверждениям в кассационной жалобе Климовой все взаимоотношения между Климовой, Ш Кулаковой и потерпевшими были известны.

Таким образом, доводы, изложенные в кассационных жалобах, осуждённых об их непричастности к убийству Ш Ни и На опровергаются приведёнными доказательствами.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Ш Ни наступила в результате не менее 7 – 8 травматических воздействий орудия типа клинка ножа в область шеи, с причинением колото-резаных ран шеи с повреждением левой платины щитовидного хряща, сосудов и мышц шеи, осложнившихся массивным наружным кровотечением, а Ш На – не менее 4 травматических воздействий орудия типа клинка ножа в область шеи, грудной клетки с причинением колото-резаных ран шеи с повреждением мышц шеи, подъязычной кости с пересечением общей сонной артерии и яремной вены справа, грудной клетки справа, проникающей в правую плевральную и брюшную полости, с повреждением правого купола диафрагмы, слепым ранением правой доли печени, с развитием массивного кровотечения.

Кроме того, по заключению эксперта кровь, обнаруженная на одежде Кулаковой и Климовой, могла произойти от Ш На Кровь, обнаруженная на куртке Кулаковой, могла произойти от Ш Ни на клинке и рукояти ножа, на срезах ногтей с правой руки Кулаковой обнаружена кровь человека, происхождение которой от Ш Ни и На также не исключается, что, как обоснованно указано в приговоре, также подтверждает участие Климовой и Кулаковой в причинении телесных повреждений обеим потерпевшим.

Суд с учётом позиции государственного обвинителя, отказавшегося от поддержания обвинения в части нанесения подсудимыми ударов руками,

нанесения Кулаковой ударов ножом и топорищем Ш Ни в части нанесения Климовой ударов ножом Ш На ударов топорищем Ш Н, удушения Ш Н при помощи шарфа, дал в приговоре всестороннюю оценку приведённым выше доказательствам, не соглашаться с которой нет оснований.

Нанесение ударов ножом в жизненно важные органы потерпевших, в результате которых им были причинены телесные повреждения, несовместимые с жизнью, и наступление их смерти на месте правильно расценены судом как умышленное убийство.

Поскольку Кулакова и Климова действовали совместно и согласованно, суд обоснованно квалифицировал их действия как совершённые группой лиц.

При таких обстоятельствах доводы в жалобе Климовой об одностороннем, необъективном расследовании и рассмотрении уголовного дела, без устранения противоречий, исследования всех доказательств, установления мотива преступлений, выяснения взаимоотношений причастности к преступлению не её, а Ш и Кулаковой, оговоре её ими, вменении им с Кулаковой телесных повреждений, нанесённых потерпевшим Ш свидетелем Ш, несостоятельны, так как опровергаются приведёнными доказательствами. Сама Климова не отрицала, а утверждала о том, что пришли к Ш, чтобы разобраться в краже денег, совершённой Ш На и в процессе выяснения обстоятельств кражи между Кулаковой и Климовой, с одной стороны, и Ш Ни и На, с другой, возникла ссора, приведшая к убийству последних.

Довод о том, что необоснованно ей было отказано в удовлетворении ходатайства о проверке её показаний на полиграфе, не основан на законе, поскольку такое следственное действие не предусмотрено уголовно-процессуальным законом и проведённое исследование не может быть отнесено к числу доказательств.

Довод Климовой о том, что суд не исследовал в суде все имеющиеся в деле доказательства, в частности видеозапись признательных показаний Кулаковой при проведении следственного эксперимента, заключения экспертов, несостоятелен. Из протокола судебного заседания следует, что исследованы все доказательства по ходатайству государственного обвинителя, в том числе все протоколы следственных действий с приложенными к ним фототаблицами, все заключения экспертов. Ходатайства об исследовании видеозаписи протоколов следственных действий от участников процесса не было.

Довод, содержащийся в жалобе Кулаковой, о непричастности к убийству Ш Ни, нанесении удара ножом по шее уже мёртвой Ш На в состоянии сильного душевного волнения, под воздействием Климовой, без намерения лишить её жизни, несостоятелен, поскольку опровергается приведёнными доказательствами.

Не соответствует материалам дела и приговору довод Кулаковой об осуждении её за убийство Ше по предварительному сговору группой лиц, поскольку она осуждена за покушение на убийство и убийство, совершённые группой лиц.

Довод Кулаковой о совершении ею преступлений в состоянии аффекта также несостоятелен, поскольку она подробно воспроизвела содеянное ею и Климовой, до, в момент и после совершения преступления вела себя адекватно, по заключению экспертов-психиатров признана психически здоровой, а судом вменяемой и ответственной за содеянное.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами, изложенными в кассационных жалобах и представлении о неправильности квалификации содеянного Кулаковой и Климовой.

Суд с учётом мнения государственного обвинителя обоснованно пришёл к выводу о том, что Кулакова, имея намерение на убийство Ш Ни и На, сначала, применяя насилие, удерживала ноги Ш Ни, лишая её возможности защищаться, в тот момент, когда Климова с целью убийства потерпевшей прыгала на её голову, и смерть Ш Ни не наступила в связи с тем, что Климова не смогла причинить ей смертельные телесные повреждения, т.е. по независящим от Климовой и Кулаковой обстоятельствам, затем Кулакова причинила Ш На уже лишённой Климовой любой возможности защищаться, смертельные колото-резаные и резаные ранения, а Климова в этот момент лишила жизни Ш Ни, поэтому все эти действия Кулаковой обоснованно расценил как покушение на убийство двух лиц, совершённое группой лиц, и правильно квалифицировал их по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Действия Кулаковой, выразившиеся в том, что она умышленно нанесла орудием, обладающим значительными поражающими свойствами (ножом), множество ударов в жизненно важные части тела (грудную клетку и шею) Ш На имея умысел на её убийство и действуя совместно с Климовой, причинив потерпевшей Ш На телесные повреждения, от которых та скончалась, суд также правильно квалифицировал по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершённое группой лиц.

Так как Климова, имея умысел на убийство Ш Ни и На сначала умышленно нанесла орудием, обладающим значительными поражающими свойствами (ножом), множество ударов в жизненно важную часть тела (шею) Ш Ни причинив телесные повреждения, от которых та скончалась, затем, нанеся множество ударов деревянным топорищем по голове и другим частям тела Ш На лишила её любой возможности защищаться, после чего передала Кулаковой нож, которым последняя, доводя общий умысел на убийство до конца, причинила потерпевшей множественные колото-резаные и резаные ранения, повлекшие смерть, эти действия Климовой суд правильно квалифицировал по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК как убийство двух лиц, совершённое группой лиц.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание назначено осуждённым в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ с учётом характера и степени общественной опасности преступлений, личности осуждённых и других обстоятельств, влияющих на его вид и размер. При этом суд принял во внимание то, что они характеризуются отрицательно, совершили особо тяжкое преступление. В качестве обстоятельств, смягчающих их наказание, судом учтены состояние здоровья Климовой, явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изобличению другого соучастника Кулаковой, наличие у обеих малолетних детей.

С учётом всех обстоятельств дела суд обоснованно не усмотрел оснований для применения в отношении осуждённых ст. 62, 64 УК РФ.

В целях восстановления социальной справедливости и обеспечения исправления осуждённых Судебная коллегия полагает, что наказания Климовой и Кулаковой назначены соразмерно содеянному, с учётом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенных наказаний на их исправление.

Поскольку особо тяжкое преступление Климовой совершено в период испытательного срока по приговору от 16 июня 2010 г., суд обоснованно отменил условное осуждение и назначил ей наказание с применением ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ.

На основании п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ суд обоснованно определил отбывание наказания Климовой и Кулаковой в исправительной колонии общего режима.

Назначение наказания Климовой и Кулаковой без ограничения свободы надлежащим образом мотивировано в приговоре.

Оснований для признания назначенных им наказаний явно несправедливыми вследствие суровости и для их смягчения не имеется.

В соответствии с законом разрешена судьба вещественных доказательств.

Оснований для отмены и изменения приговора не имеется.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 14 декабря 2011 г. в отношении Климовой И Н и Кулаковой В В оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Климовой И.Н. и Кулаковой В.В. и представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи