



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-В11-43

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 февраля 2012 г. гражданское дело по иску Калашниковой Е. [] В. [] к Калашникову Д. [] В. [], Павлову Д. [] А. [] о признании договора займа недействительным

по надзорной жалобе Калашниковой Е. [] В. [] на решение Луховицкого районного суда Московской области от 29 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 февраля 2011 г. в части взыскания госпошлины.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Калашниковой Е.В. — Газизова А.Г., поддержавшего доводы надзорной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калашникова Е.В. обратилась в суд с иском к Калашникову Д.В., Павлову Д.А. о признании договора займа от 03 марта 2006 г., заключённого между ответчиками, недействительным, указав, что состоит в браке с Калашниковым Д.В. 24 сентября 2009 г. обратилась в суд с иском о

расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. От требования о расторжении брака впоследствии отказалась, а имущество супругов было в судебном порядке разделено, включая квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED]. В ходе судебного разбирательства Калашников Д.В. предъявил расписку от 03 марта 2006 г., согласно которой он взял в долг у Павлова Д.А. денежные средства в сумме [REDACTED] руб. на приобретение и ремонт указанной квартиры. По мнению истца, эта расписка является безденежной, фиктивной и написана для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, с целью обременения и отчуждения в пользу Павлова Д.А. совместно нажитого имущества супругов Калашниковых. До 14 октября 2009 г. Калашниковой Е.В. не было известно о том, что её супруг Калашников Д.В. взял у Павлова Д.А. в долг деньги на покупку квартиры. Эта квартира была приобретена на общие денежные средства в период брака без привлечения заемных средств. По мнению истца, расписка была изготовлена в 2009 году после предъявления в суд иска к Калашникову Д.В. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, чтобы истец несла солидарную ответственность с Калашниковым Д.В. по погашению долга, указанного в расписке.

Решением Луховицкого районного суда Московской области от 29 ноября 2010 г. в удовлетворении иска отказано. С Калашниковой Е.Д. в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 22 100 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 февраля 2011 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявитель Калашникова Е.Д. выражает несогласие с судебными постановлениями в части взыскания с неё государственной пошлины и ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений в части взыскания государственной пошлины в размере 22 100 руб.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Калашниковой Е.Д. 19 октября 2011 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 30 января 2012 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 09 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам,

действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции (по правилам гл. 41 ГПК РФ).

Поскольку надзорная жалоба Калашниковой Е.Д., поданная ею 19 августа 2011 г., не была рассмотрена на день вступления в силу указанного Федерального закона (01 января 2012 г.), то она рассматривается по правилам гл. 41 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм процессуального права было допущено судами первой и кассационной инстанций, которое выразилось в следующем.

Взыскивая с Калашниковой Е.Д. в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 22 100 руб., суд исходил из того, что истцом предъявлен иск имущественного характера, государственная пошлина по которому уплачивается исходя из цены иска (в данном случае из цены договора займа – ████████ руб.), что в соответствии с положениями подп. 1 п.1 ст. 333.19 НК РФ составляет 22 200 руб. С учётом уплаченной истцом при подаче искового заявления государственной пошлины с Калашниковой Е.В. была взыскана государственная пошлина в размере 22 100 руб. Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 132 ГПК РФ при подаче искового заявления истец должен в обязательном порядке приложить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

В силу ст. 136 ГПК РФ нарушение указанного требования повлечёт оставление искового заявления без движения, а впоследствии, если документ не будет представлен в определенный судом срок, исковое заявление подлежит возвращению заявителю.

Как следует из материалов дела, Калашникова Е.В. при подаче искового заявления оплатила государственную пошлину в установленном законом размере и порядке (подп. 3 п.1 ст.333.19 НК РФ), исходя из того, что заявленное ею требование носит неимущественный характер, поскольку не

связано с взысканием денежных средств или каких-либо ценностей, не связано с наступлением последствий реституции, то есть не имеет денежного выражения.

Определением Луховицкого районного суда Московской области от 23 октября 2009 г. исковое заявление Калашниковой Е.В. было оставлено без движения в связи с уплатой государственной пошлины в меньшем размере, чем это следует по закону. При этом суд исходил из того, что заявленное истцом требование носит имущественный характер.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 ноября 2009 г. определение Луховицкого районного суда Московской области от 23 октября 2009 г. было отменено с указанием на то, что истцом ставится вопрос о признании договора займа недействительным, в связи с чем суду следует уточнить основания, по которым оспаривается сделка, и в зависимости от этого определить характер заявленных требований.

Выполняя указания суда кассационной инстанции по уточнению оснований, по которым Калашниковой Е.Д. оспаривался заключённый между Калашниковым Д.В. и Павловым Д.А. договор займа от 03 марта 2006 г., и определив характер заявленных требований, Луховицкий районный суд Московской области 14 декабря 2009 г. вынес определение, которым исковое заявление Калашниковой Е.В. было принято к производству суда. При этом судом каких-либо требований к Калашниковой Е.Д. о доплате государственной пошлины в соответствии со ст. 92 ГПК РФ на стадии принятия искового заявления к производству суда (ст. 133 ГПК РФ) предъявлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что суд, принимая исковое заявление Калашниковой Е.В. к своему производству, исходил из вывода о том, что заявленное истцом требование носит неимущественный характер и размер государственной пошлины, уплаченной Калашниковой Е.В. при подаче иска, соответствует требованиям закона, а именно подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ. Поэтому в дальнейшем при рассмотрении дела и разрешении спора по существу у суда не имелось предусмотренных законом оснований для пересмотра вопроса, касающегося размера уплаченной истцом государственной пошлины и, следовательно, для увеличения размера государственной пошлины, подлежащей уплате истцом.

Между тем в обжалуемом заявителем решении Луховицкого районного суда Московской области от 29 ноября 2010 г. содержится указание на имущественный характер заявленных истцом Калашниковой Е.В. требований и необходимость в связи с этим взыскания с нее государственной пошлины в размере 22 100 руб. в соответствии с положениями подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ. Это свидетельствует о нарушении положений ст. 132, 136 ГПК РФ, так как вопрос о размере подлежащей уплате истцом государственной

пошлины разрешается судом на стадии принятия искового заявления с учетом характера заявленных исковых требований.

В связи с тем, что суд принял исковое заявление Калашниковой Е.В. к своему производству, не возложив на нее обязанности по доплате государственной пошлины, исходя из неимущественного характера заявленных ею исковых требований, то возложение обязанности на истца уплатить государственную пошлину в соответствии подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ (как по требованиям имущественного характера) при принятии решения нарушает процессуальные права Калашниковой Е.В., в частности предусмотренные ст. 39, 90, 92 ГПК РФ: изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, а также подать ходатайство об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

Ввиду изложенного решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции, оставившее его без изменения, в части взыскания с Калашниковой Е.В. в доход федерального бюджета государственной пошлины в сумме 22 100 руб. (двадцати двух тысяч ста рублей) нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм процессуального права, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для их отмены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Луховицкого районного суда Московской области от 29 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 февраля 2011 г. в части взыскания с Калашниковой Е. [REDACTED] Е. [REDACTED] в доход федерального бюджета государственной пошлины в сумме 22 100 руб. (двадцати двух тысяч ста рублей) отменить.

Председательствующий

Судьи