



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-152

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 марта 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Троцуна Ю. [] Е. [] об оспаривании последнего абзаца пункта 22 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 805,

установил:

Инструкция о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких (далее – Инструкция), как следует из ее преамбулы, разработана в соответствии со статьей 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции», постановлением Верховного Совета РСФСР от 18 апреля 1991 г. № 1027-1 «О порядке введения в действие Закона РСФСР «О милиции», Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и определяет порядок оформления документов, выплаты единовременных пособий и сумм в возмещение ущерба сотрудникам органов внутренних дел или их близких.

Согласно пункту 21 Инструкции при назначении пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением

здоровья, полученными в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья (пункты «ж» и «з» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации), сотруднику ежемесячно выплачивается сумма в возмещение вреда, причиненного его здоровью.

Последним абзацем пункта 22 Инструкции предусмотрено, что размер вреда, подлежащего возмещению, определяется в соответствии со статьей 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Троцун Ю.Е., уволенный со службы в органах внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья вследствие увечья, полученного при исполнении служебных обязанностей, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании последнего абзаца пункта 22 Инструкции недействующим в той мере, в которой он во взаимосвязи с частью четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» позволяет уменьшать размер ежемесячной компенсации вреда здоровью на сумму назначенной пенсии по инвалидности.

В заявлении указано, что оспариваемое предписание Инструкции противоречит части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции», статьям 19, 39 Конституции Российской Федерации, статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушает право заявителя на возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, поскольку послужило основанием для уменьшения размера ежемесячной денежной компенсации, получаемой Троцуном Ю.Е., на сумму назначенной ему пенсии по инвалидности.

В судебном заседании Троцун Ю.Е. поддержал свое требование по изложенным в заявлении основаниям и просил о его удовлетворении.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Зык О.В. и Марьян Г.В., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Бабченко Ю.В. требование заявителя не признали, пояснив, что Инструкция в оспариваемой части каким-либо нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, не противоречит и прав заявителя не нарушает.

Выслушав объяснения заявителя и представителей заинтересованных лиц, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Троцуна Ю.Е. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Частью четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» (утратил силу с 1 марта 2011 г.) закреплялось, что в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в этой статье основаниям, выплачивается за счет средств соответствующего бюджета либо

средств организаций, заключивших с милицией договоры. Аналогичная норма в настоящее время содержится в части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», предусматривающей, что в случае причинения сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в полиции за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц.

Таким образом, как ранее, так и в настоящее время размер ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой сотрудникам милиции (полиции), пострадавшим в связи с осуществлением ими служебной деятельности, уменьшается на сумму назначенной им пенсии по инвалидности и данное правило установлено не Инструкцией, а федеральным законодателем. Более того, как следует из содержания оспариваемого предписания, оно вопрос вычета размера назначенной пенсии по инвалидности при выплате сотруднику органов внутренних дел названной денежной компенсации не регулирует.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 13-П часть четвертая статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку она - по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 1084 ГК РФ - предполагает ежемесячную выплату государством денежной компенсации сотрудникам милиции в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключающим для них возможность дальнейшего прохождения службы. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал в названном постановлении, что по своей природе, источникам, условиям, объему и порядку осуществления выплат система обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц, в том числе сотрудников милиции, принципиально отличается от системы обязательного социального страхования работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а следовательно, отсутствие какого-либо элемента одной системы в другой системе само по себе не может рассматриваться как недостаток или тем более как дискриминация по признаку профессии.

В связи с изложенным доводы заявителя о том, что последний абзац пункта 22 Инструкции позволяет уменьшать размер ежемесячной компенсации вреда здоровью на сумму назначенной пенсии по инвалидности и противоречит части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции», статьям 19, 39 Конституции Российской Федерации, статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, нельзя признать состоятельными.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что

оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Троцуну Ю [] Е [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев