



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О12-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 марта 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.,
при секретаре Собчук Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Пирогова Е.С. и адвоката Чукиевой Б.З. на приговор Челябинского областного суда от 5 декабря 2011 года, по которому

Пирогов Е.С.

осужден по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением определенных обязанностей.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб, выступление адвоката по назначению Щербины Д.В., поддержавшего жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Пирогов Е.С. признан виновным и осужден за убийство двух лиц – М [] и Г [] совершенном 27 февраля 2011 года при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Пирогов Е.С. виновным себя признал полностью.

В кассационных жалобах осужденный Пирогов Е.С. и адвокат Чукиева Б.З., не оспаривая виновности осужденного в совершении указанного преступления и квалификации его действий, просят изменить приговор в части назначенного наказания, считая его чрезмерно суровым;

полагают, что судом необоснованно не принято во внимание противоправное поведение потерпевшего М [REDACTED] который начал выгонять Пирогова Е.С. из комнаты Г [REDACTED] и применять к нему физическую силу, спровоцировав конфликт;

ссылаются на отрицательные характеристики потерпевших, злоупотреблявших спиртными напитками;

полагают, что назначенное осужденному наказание не соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного, а также его личности, так как он написал явку с повинной, благодаря его показаниям было раскрыто данное преступление, ранее к уголовной ответственности он не привлекался, является студентом, положительно характеризуется;

считают, что у суда имелись основания для применения к Пирогову Е.С. положений ст.64 УК РФ;

в этой связи просят снизить наказание.

В возражениях государственный обвинитель Кузьмина О.В. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным, а доводы жалобы, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Решение суда о виновности осужденного Пирогова Е.С. в совершении инкриминированного ему преступления основано на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств: на показаниях самого осужденного, данных им на предварительном следствии и подтвержденных в судебном заседании, его явке с повинной, на показаниях свидетелей, на протоколах осмотра места происшествия, на заключениях экспертов, вещественных и других собранных по делу доказательствах, протоколах осмотров и иных следственных действий, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, всесторонний анализ которых содержится в приговоре.

Выводы суда о доказанности виновности и о квалификации содеянного, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Действия Пирогова Е.С. на основе установленных в судебном заседании фактических обстоятельств правильно оценены по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6,43,60,61 УК РФ, соразмерно содеянному, и потому, вопреки доводам жалоб, не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При определении наказания Пирогову Е.С. суд наряду с характером и степенью общественной опасности содеянного осужденным подробно учел данные о его личности, смягчающие обстоятельства, в том числе активное содействие раскрытию преступления, признание им своей вины в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, наличие явки с повинной, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также и другие влияющие на наказание обстоятельства.

Вопреки доводам жалобы адвоката Чукиевой Б.З., факт противоправного поведения потерпевшего М [REDACTED]. судом проверялся и установлен не был.

Суд также обсуждал вопрос о возможности применения к Пирогову Е.С. положений ст.64 либо 73 УК РФ и указал на отсутствие таких оснований.

Судебная коллегия считает, что данные о личности осужденного, влияющие на наказание, судом учтены всесторонне и объективно.

Таким образом, при назначении вида и размера наказания в полной мере учтены положения уголовного закона о его индивидуализации и справедливости. Оснований для снижения назначенного наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Челябинского областного суда от 5 декабря 2011 года в отношении Пирогова Е [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Чукиевой Б.З. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]